

ДЪРЖАВЕНЪ ВЪСТНИКЪ

ИЗЛИЗА ВСЪКИ ПРИСЪТСТВЕНЪ ДЕНЪ

ГОДИШНАТА ЦѢНА НА ВЪСТНИКА Е:
ЗА БЪЛГАРИЯ 25 ЛЕВА
СТРАНСТВО 35

АБОНАМЕНТЪТЪ Е САМО ГОДИШЕНЪ,
ЗАПОЧВА ОТЪ 1 ЯНУАРИЙ, И СЕ ПРЕДПЛАЩА.



ВСИЧКО, ЩО СЕ ОТНАСЯ ДО ВЪСТНИКА, СЕ ИЗПРАЩА
ДО ДИРЕКЦИЯТА НА ДЪРЖАВНАТА ПЕЧАТНИЦА.

ЦѢНАТА ЗА ОБЯВЛЕНИЯТА И ПАЧИНЪТЪ
ЗА ВНАСЯНЕТО НА СУМИТЪ СЪЖ ПОКАЗАНИ
ВЪ ОТДѢЛА „ОБЯВЛЕНИЯ“.

Година XXXVIII.

София, понеделникъ, 21 мартъ 1916.

Брой 65

ОФИЦИАЛЕНЪ ОТДѢЛЪ

По М-ството на Външнитѣ Работи и на Изповѣданията.

УКАЗЪ

№ 8.

НИЕ ФЕРДИНАНДЪ I

съ божия жккостъ и народната воля

Царь на България.

Обявяваме на всички Наши вѣрноподанници, че XVII Обикновено Народно Събрание, втора редовна сесия, въ XXXVI си заседание, държано на 14 мартъ 1916 год., гласува и прие,

Ние утвърдихме и утвърждаваме слѣдующия

Законъ

за въвеждане Григориянския календаръ.

Чл. 1. Отъ първий априль, хилядо деветстотинъ и шестнадесета година, вѣрмеброението въ Царство България става по новия стилъ — Григориянския календаръ.

Денътъ тридесетъ и първий мартъ, хилядо деветстотинъ и шестнадесета година, остава послѣдненъ денъ, броенъ по стария календаръ, и на слѣдващия слѣдъ него денъ веднага влиза въ сила новиятъ съ дата четирнадесетий априль хилядо деветстотинъ и шестнадесета година, като начало на новото вѣрмеброение въ Царството.

Чл. 2. Датата на всички правотворни събития, станали до деня четирнадесетий априль хилядо деветстотинъ и шестнадесета година новъ стилъ, ако първнтѣ имъ послѣдствия продължаватъ и прѣвъ вѣрме слѣдъ тоя денъ, ще се смѣта по правилата, по които се опрѣдѣлятъ съотвѣтствующитѣ дни по стария и новия календаръ:

а) така, ако длъжникътъ трѣбва да заплати своя дългъ, възникналь по записъ отъ 10 февруарий

1915 год., на 1 юлий 1916 год. старъ стилъ, — то е равносилно да заплати дълга си на 14 юлий 1916 год. по повото вѣрмеброение;

б) ако X. е роденъ на 10 февруарий 1911 год., — то значи, че е роденъ на 23 февруарий с. год.;

в) ако срокътъ за възбуждане на единъ процесъ е 15 януарий 1917 год., то значи, че срокътъ е на 28 януарий 1917 год. и т. п.

Чл. 3. Държавата, окръжнитѣ и общинскитѣ управления, банкитѣ и търговскитѣ дружества, търговцитѣ и всички лица въ Царството, физически или юридически безразлично, ще уреждатъ своето смѣтководство, своята кореспонденция и въобще цѣлия свой стопанско-правенъ битъ съгласно съ тоя законъ.

Чл. 4. Датитѣ на всички правотворни събития, които ще ставатъ отъ 14 (четирнадесетий) априль включително 1916 год. — били тѣ сдѣлки, договори, правонарушения, раждания, вѣнчания, умираия, възбуждане на процесъ или каквито и да сѣ и отъ каквито причини да сѣ се появили — ще се уреждатъ по новия, Григориянския, календаръ подъ страхъ на глобавање до 100 лв. за всѣки отдѣленъ случай, платими солидарно отъ всички участвующи въ нарушеннето.

Чл. 5. Държавнитѣ и народнитѣ празници, както и ония на Царския Домъ, се празнуватъ както слѣдва:

а) Рождениятъ денъ на Негово Царско Височество Прѣстолонаслѣдника — на 30 януарий,

б) Тезоименниятъ денъ на Нейно Величество Царицата — на 21 февруарий,

в) Рождениятъ денъ на Негово Величество Царя — на 27 февруарий,

г) Възшествието на Негово Величество Царя — на 14 августъ и

д) Денъ на побѣдитѣ — на 27 ноемврий.

Чл. 6. Министерскитѣ Съвѣтъ ще издаде единъ правилникъ, утвърденъ съ Царски Указъ, съ който ще обясни подробноститѣ по прилагането на настоящия законъ.

Заповѣдаме, тоя законъ да се облѣче съ Държавния Печатъ, да се обнародва въ „Държавенъ Вѣстникъ“ и да се тури въ дѣйствиe.

Изпълнението на настоящия указъ възлагаме на Нашия Министъръ-Прѣседателъ и Министъръ на Външнитѣ Работи и на Изповѣданията.

Издаденъ въ София на 20 мартъ 1916 год.

На първообразния съ собствената на Негово Величество Царя рѣка написано:

ФЕРДИНАНДЪ.

Приподписалъ,

Министъръ-Прѣседателъ и Министъръ на Външнитѣ Работи и на Изповѣданията:

Д-ръ В. Радославовъ.

Първообразниятъ законъ е облѣченъ съ Държавния Печатъ и регистрированъ подъ № 2560 на 21 мартъ 1916 год.

Пазителъ на Държавния Печатъ,
Министъръ на Правосъдието: **Хр. Ив. Поповъ.**

На първообразния съ собствената на Негово Величество рѣка написано:

„Одобрено. ФЕРДИНАНДЪ“.

Докладъ до Негово Величество Царя

№ 247.

Господарю,

Съгласно чл. 45 отъ Конституцията, имамъ честь да помоля Ваше Величество, съ подписване на предложени тукъ указъ, да утвърдите Закона за въвеждане Григорианския календаръ, приетъ отъ Народното Събрание прѣзъ изтеклата му редовна сесия, въ XXXVI му заседание, държано на 14 мартъ 1916 год.

Гр. София, 19 мартъ 1916 год.

Съмъ, Господарю, на Ваше Величество най-прѣданъ служителъ и вѣренъ поданикъ,

Министъръ-Прѣседателъ, Министъръ на Външнитѣ Работи и на Изповѣданията:

Д-ръ В. Радославовъ.

НЕОФИЦИАЛЕНЪ ОТДѢЛЪ ОБЯВЛЕНИЯ.

ЗА ПУБЛИКАЦИИ ВЪ „ДЪРЖАВЕНЪ ВЪСТНИКЪ“ ОЕ ПЛАЩА: по 3 стот. на дума азъ всѣкакви обявления съ прибавка по 30 стот. на редъ азъ заглавие, дата и подписъ. — Баланси, протоколи и пр. — по 30 стот. на редъ. — Граждански и следбни учрѣждения и финансови бирници плащатъ по 3 стот. на дума. — За фирми до 100 думи — 5 лева, а отъ 100 думи нагоръ — 10 лева. — Изплащанията стъватъ съ оригинални вносни листове. — Абонаментъ и публикации се плащатъ по отдѣлно.

Загорско селско общин. управление, (Новозагорско).

ОБЯВЛЕНИЕ № 183. — На 21 априлъ 1916 год., въ 2 часа послѣ обѣдъ, въ канцеларията на общинското управление, ще се произведе търгъ, съ явно наддаване, за отдаване на наемателъ експлоатацията прѣзъ 1916 год., на два отрѣза (части) отъ общин-

ската мера, за въ полза на фонда за подобрене на скотовъдството, състоящи: едина отрѣзъ отъ около 36 декара, на мѣстността „Дипензия“ и другия 4 дек. 6 ара, на мѣстността „Бузалъка“. Първоначалната оцѣнка е: на частъта „Дипензия“ 40 лева, а на частъта „Бузалъка“ 50 лева за пѣлитѣ части. Исканиятъ залогъ за участие въ търгъ е 5% върху първоначалната цѣна. Конкурентитѣ трѣбва да се съобразятъ съ чл. чл. 11, 13 и 14 отъ Закона за общественитѣ прѣдприятия. Поемнитѣ условия и другитѣ тържни книжа могатъ да се видятъ всѣки присѣтственъ день и часъ въ общинското управление.

С. Загорци, 12 мартъ 1916 година.

Кметъ: **Ив. П. Добревъ.**

1—(1340)—1 Секр.-бирникъ: **Г. П. Кадъшковъ.**

Софийски окръженъ съдъ.

ОПРѢДѢЛЕНИЕ № 534. — Софийскиятъ окръженъ съдъ, гражданско отдѣление, въ разпоредително заседание на 16 мартъ 1916 год., въ съставъ: прѣседателъ **Г. Ханджиевъ**, членове: **П. Поповъ**, **Ст. Хакановъ**, при секретаря **Кр. Самоходовъ** и прокурора **Камбуровъ**, слѣдъ изслушване докладвания отъ **Хаканева** въпросъ, за даване ходъ на част. гражд. дѣло № 38/1916 год., опрѣдѣли: допуска уснивяването на **Стоянъ Варандиновъ** отъ с. **Житенъ**, отъ **Станко Гелевъ** и **Марица Станкова** отъ с. село. На първообразното подписаха: подпрѣседателъ **Г. Ханджиевъ**, членове: **П. Поповъ**, **Ст. Хакановъ**, подсекретаръ **Кр. Самоходовъ**.

Вѣрно, за прѣседателъ: **П. Поповъ.**

1—(1335)—1 За секретаръ: **Г. х. Цоковъ.**

Плѣвенски окръженъ съдъ.

ОПРѢДѢЛЕНИЕ № 402. — Плѣвенскиятъ окръженъ съдъ, въ разпоредително заседание на 28 януарий 1915 год., въ съставъ: прѣседателъ **Янко Константиновъ**, членове: **Ив. Кировъ** и **В. Дажиковъ**, при подсекретаря **В. Бочовъ** и съ участието на прокурора **Д. Бочаровъ**, слѣдъ като изслуша докладваното отъ прѣседателя и заключението на прокурора, като взема прѣдъ видъ, че по гражданското частно производство № 33/1915 год., съ изпълнени всѣки изискуеми отъ закона условия и че уснивяването ще бѣде полезно за уснивяемия, то на основание чл. 37 отъ Закона за припознаване незаконнороденитѣ дѣца и пр., съдътъ опрѣдѣли: допуска уснивяването на **Петко Дичовъ** и **Стефанъ Дичовъ** отъ село **Карлуково**, отъ **Иото Пешевъ** отъ сѣщото село. Дѣлото се прѣкрътава. На първообразното подписаха: прѣседателъ **Я. Константиновъ**, членове: **Ив. Кировъ** и **В. Дажиковъ** и приподписалъ подсекретаръ **В. Бочовъ**.

Вѣрно, прѣседателъ: **Я. Константиновъ.**

1—(1317)—1 Секретаръ: **Д. Поповъ.**

ОПРѢДѢЛЕНИЕ № 15. — Плѣвенскиятъ окръженъ съдъ, въ разпоредително заседание на 5 януарий 1916 год., въ съставъ: прѣседателъ **Янко Константиновъ**, подпрѣседателъ **Никола Милановъ**, членове: **Ив. Н. Марковъ** с. к., при и. д. подсекретаря **Ив. Влаховъ** и съ участието на прокурора **Д. Бочаровъ**, слѣдъ като изслуша докладваното отъ **Ив. Н. Марковъ** и заключението на прокурора, като взема прѣдъ видъ, че по гражданското частно производство № 1059/1915 год. съ изпълнени всѣки изискуеми отъ закона условия и че уснивяването ще бѣде полезно за уснивяемия, то на основание чл. 37 отъ Закона за припознаване незаконнороденитѣ дѣца и пр., съдътъ опрѣдѣли: допуска уснивяването на **Иото Петковъ** отъ село **Писерово**, отъ **Дово Андреевъ** отъ село **Горна-Митровица**. Дѣлото се прѣкрътава. На

ТАБЛИЦА

за числото на поръжката от канцеларията на ордени
разни ордени и войнишки кръстове за храброст, съ об-
значение на стойността им, от 28 ноември 1915 година
до днесъ.

Наименование на ордени	Число на поръжката	Единична стойност въ левове	Обща сума въ левове
Восненъ орденъ за храбростъ:			
Велики кръстове	5	220.—	1.100
III степенъ	200	30.—	6.000
IV степенъ	1.200	15.—	18.000
Войнишки кръстове за храбростъ:			
I, II, III и IV степени	250.000	2.—	500.000
Орденъ „Св. Александъръ“			
а) обикновени:			
III степенъ	30	86.—	2.580
б) съ мечове по сръдата:			
Велики кръстове	10	210.—	2.100
I степенъ	15	198.—	2.970
II степенъ	25	164.—	4.100
III степенъ	70	94.—	6.580
IV степенъ	120	56.—	6.720
V степенъ	380	36.—	13.680
VI степенъ	2.100	12.—	25.200
в) съ мечове отгоръ:			
Велики кръстове	10	210.—	2.100
I степенъ	15	198.—	2.970
II степенъ	20	164.—	3.280
III степенъ	30	94.—	2.820
IV степенъ	50	56.—	2.800
V степенъ	50	36.—	1.800
VI степенъ	50	12.—	600
Орденъ за военна заслуга:			
III степенъ	150	55.—	8.250
IV степенъ	200	35.—	7.000
V степенъ съ корона	50	30.—	1.500
V степенъ безъ корона	450	25.—	11.250
VI степенъ съ корона	50	20.—	1.000
VI степенъ безъ корона	2.300	15.—	34.500
Орденъ за гражданска заслуга:			
V степенъ съ корона	50	30.—	1.500
V степенъ безъ корона	90	25.—	2.250
VI степенъ безъ корона	100	15.—	1.500
Орденъ за заслуга.			
800	17.—	13.600	
Медали:			
а) сребърни	2.600	5.—	13.000
б) бронзови съ корона	4.200	7.—	29.400
в) бронзови безъ корона	7.200	2.50	18.000
Орденъ „Св. Александъръ“ съ брилянти:			
а) обикновени:			
II степенъ	4	1.800.—	
III степенъ	4	1.400.—	
б) съ мечове по сръдата:			
II степенъ	6	1.800.—	
III степенъ	6	1.400.—	
Орденъ за военна заслуга съ брилянти:			
II степенъ	4	1.800.—	
III степенъ	4	1.400.—	
Орденъ за гражданска заслуга съ брилянти:			
II степенъ	4	1.800.—	
III степенъ	4	1.400.—	
Всичко			805.750

Г. г. народни прѣдставители! Не ще съмнѣние, че сумата, която тукъ е обозначена, като я прѣгледа човѣкъ, на пръвъ погледъ като-че-ли се оказва извънредно голѣма. Но позволете да ви припомня едно обстоятелство, което ще ви покаже, че сумата не е толкова голѣма, колкото на пръвъ погледъ изглежда. Когато вземете да прослѣдите бюджетитѣ, вие ще видите, че въ продължение на повече отъ 8 години народнитѣ прѣдставители сѣ гласували въ обикновено врѣме за покупка на ордени по 80 хиляди лева всѣка година. Е, г. г. народни прѣдставители, ако вие въ продължение на 10 години ежегодно сте гласували въ най-обикновено врѣме по 80 хиляди лева за купуване на ордени, сега, когато имаме тази война, кой отъ васъ би намѣрилъ, че по-харчването на една сума отъ 10 пѣти повече ще бѣде прѣувеличено? Вѣрно е, г. г. народни прѣдставители, че само това съображение е достатъчно да ви убѣди, че нѣма прѣувеличеностъ въ това искане. Но азъ мога да кажа, че надали народното прѣдставителство би намѣрило по-голѣмъ икономистъ въ това отношение отъ мене.

Отъ лѣвицата: А-а-а!

Министъръ Д. Тончевъ: И азъ гледамъ да съхратя нѣщо отъ сумата, и затова, като се съгласявамъ съ г. генералъ Найденовъ, нашия колега, че трѣбва да се увеличи съ извѣстна сума кредитътъ отъ 500 хиляди лева, ще се съглася да се увеличи само на 700.000 л. Тѣй шото моля г. секретаря въ заглавието да поправи цифрата 5 на 7. Затова, г. г. народни прѣдставители, слѣдъ тия обяснения, които ви дадохъ, ще моля да гласувате чл. I тѣй, както го прочете г. секретарьтъ съ поправката отъ 500.000 л. на 700.000 л. (Ръжкопѣтскания отъ дѣсницата)

С. Костурковъ: Заглавието е вече гласувано. Г. министърътъ трѣбваше да си направи по-рано смѣтката, а не сега.

К. Сидеровъ: Вие сега набързо пишете, а трѣбваше по-рано да си направите тази смѣтка.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Които сѣ съгласни да се приеме чл. 1 съ поправката, прѣдложена отъ г. министра на финанситѣ, да си вдигнатъ ржката. (Мнозинство) Приема се.

Н. Цановъ: На трето четене може да я направите единъ милионъ.

Министъръ-прѣседателъ д-ръ В. Радославовъ: Ще артисатъ.

Секретарь П. Панайотовъ: (Чете)

„Чл. 2. Горната сума да се отпуща постепенно, споредъ нуждата, на Канцеларията на българскитѣ ордени и да се оправдава само съ разписка отъ лицето, на чието име е издадена платежната заповѣдь.“

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Които приематъ чл. 2, както се прочете, моля, да си вдигнатъ ржката. (Мнозинство) Приема се. (Ръжкопѣтскания отъ дѣсницата и дѣсниа центъръ)

Слѣдующиятъ пунктъ отъ дневния редъ е: първо четене законопроекта за въвеждане на григориянския календаръ.

Моля г. секретаря да го прочете.

Секретарь П. Панайотовъ: (Чете)

„ИЗЛОЖЕНИЕ

на мотивитѣ къмъ законопроекта за въвеждане на григориянския календаръ.

„Г. г. народни прѣдставители! Научно е доказано, че западниятъ, нареченъ григориянски, календаръ е по-точень отъ източния или юлианския, който, като заостава съ единъ денъ на всѣки 128 години, досега е закъснѣлъ съ цѣли 13 дни. Поради това, отъ въвеждането си насамъ григориянскитѣ календаръ полѣка-полѣка се възприе отъ всички по-просвѣтени държави и народи. Съ тоя календаръ си служатъ държавитѣ на западна Европа, съ които ние сме въ непрѣкъснати икономически и културни връзки. Нееднакъвостта въ календара, обаче, създава мъжнотии при поддържането на тия връзки. За избѣгване на тия мъжнотии

правителството рѣши да ви сезира съ приложения законопроектъ за въвеждане на григорианския календаръ въ царство България. Въвеждането на тоя календаръ, освѣтѣлото ще ни даде едно по-съобразно съ науката врѣмоброение, ще ни подравни въ това отношение съ държавитѣ на западъ и ще улесни нашитѣ вносно-износи врѣзки.

Прѣминаването отъ стария календаръ въ новия ще причини една загуба отъ 13 дни, които ще трѣбва да се взематъ отъ годината, прѣзъ която се извършва то. За да се избѣгнатъ материалнитѣ щети, които би произтекли отъ това намаление на текущата година съ 13 дни, въ законопроекта се прѣдвидѣ, щото всички срокове по разнитѣ юридически институти и по частно-правнитѣ сдѣлки и договори, които срокове ще продължаватъ да текатъ и въ първия денъ отъ новото врѣмоброение въ царството, да се пропъдъжаватъ съ разликата въ двата календара — съ 13 дни.

Г. г. народни прѣдставители! Понеже календарниятъ въпросъ нѣма нищо общо съ църковнитѣ догми и канони, законопроектътъ прѣдвизда и установенитѣ по закона врѣзпроизводни празници (Господски и Светийски) да се празнуватъ по новия стилъ. По тоя начинъ църковнитѣ нареждания за тия празници ще се примирятъ съ науката и издмѣстването на протѣтното равенство, констатирано още въ Никейския вселенски съборъ, ще бѣде исправено.

Що се отнася до другитѣ неприсѣтствени дни, установени съ закона за празницитѣ и недѣлната почивка (празници държавни, народни и на царския домъ), за тѣхъ законопроектътъ прѣдвизда точнитѣ дати, съотвѣтно изчислени.

На правителството сж твърдѣ добрѣ известни грижитѣ, които въвеждането на новия календаръ ще прѣдизвика у управляющитѣ черковни кръгове и то ще направи всичко необходимо, за да бѣде народната ни църква освободена отъ тия грижи; а резултатътъ отъ това ще доведе до пълното освобождение на нашата автокефална църква, а организация, до завършване на нейната самостоятелностъ, о отношение на другитѣ православни църкви.

Настоящата 1916 г. извънредно много подхожда за въвеждането на врѣмоброението по новия стилъ въ царството, понеже по една случайностъ пасхалнитѣ по двата календара напълно съвпадатъ.

Понеже прѣминаването отъ единия календаръ въ другия ще бѣде, по всѣка вѣроятностъ, придружено отъ нѣкои технически мъжнотии, прѣдвидѣ се въ законопроекта издаването на единъ правилникъ, въ който ще бѣдатъ обяснени подробноститѣ по прилагането му.

Убѣденъ, че сте проникнати достатъчно отъ ползата, която страната има да извлѣче съ промѣната на календара, азъ ви моля, г. г. народни прѣдставители, да дадете гласъ за приемането на приложения законопроектъ.

София, 26 февруарий 1916 г.

Министъръ-прѣдседателъ, министъръ на външнитѣ работи и на изповѣданията: Д-ръ В. Радославовъ.

ЗАКОНОПРОЕКТЪ

за въвеждане григорианския календаръ.

Чл. 1. Отъ първи априль, хилядо деветстотинъ и шестнадесета година нататъкъ григорианскиятъ календаръ ще замѣсти напълно въ царство България досега дѣйстващия юлиански календаръ.

Чл. 2. Деньтъ тридесетъ и първи мартъ, хилядо деветстотинъ и шестнадесета година, ще бѣде послѣдниятъ денъ, броевъ по стария календаръ и на слѣдвасия слѣдъ него денъ веднага влиза въ сила новиятъ съ дата четиринадесети априль хилядо деветстотинъ и шестнадесета година, като начало на новото врѣмоброение въ царството.

Чл. 3. Датата на всички правотворни събития, станали до деня четиринадесети априль хилядо деветстотинъ и шестнадесета година новъ стилъ, ако правиятъ имъ послѣдствия продължаватъ и прѣзъ врѣме слѣдъ тоя денъ, ще се смѣта по правилата, по които се опрѣдѣлятъ съответствующитѣ дни по стария и новия календаръ:

а) така, ако длъжникътъ трѣбва да заплати своя дългъ, възникналъ по записъ отъ 10 февруарий 1915 г., на 1 юлий 1916 г. старъ стилъ — то е равносилно да заплати дълга си на 14 юлий 1916 г. по новото врѣмоброение;

б) ако Х. е роденъ на 10 февруарий 1911 г. — то значи, че е роденъ на 23 февруарий 1911 г.;

в) ако срокътъ за възбуждане на единъ процесъ е 15 януарий 1917 г., то значи, че срокътъ е на 28 януарий 1917 г. и т. н.

Чл. 4. Датитѣ на всички правотворни събития, които ще ставатъ отъ 14 (четиринадесети) априль 1916 г. включително занаярѣдъ — били тѣ сдѣлки, договори, правонарушения, раждания, вѣдчания, умирация, възбуждане на процесъ или каквито и да сж и отъ каквито причини да сж се появили — ще се регулиратъ по новия, григорианския, календаръ подѣ страхъ на глобяване до 100 л. за всѣки отдѣленъ случай, платими солидарно отъ всички участвующи въ нарушението.

Чл. 5. Държавата, окръжнитѣ и общинскитѣ управления, банкитѣ и търговскитѣ дружества, търговцитѣ и всички лица въ царството, физически или юридически, безразлично, ще уреждатъ своето смѣтководство, своята корреспонденция и въобще цѣлия свой правенъ битъ (финансовъ, търговски, граждански и пр.), съгласно тоя законъ.

Чл. 6. Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитѣ, нито каноническитѣ правила и вѣтрѣшния вѣрски животъ на православната църква, и тѣй като понагрѣшността на календара на Юлий Цезаръ е била констатирана още въ Никейския вселенски съборъ, то установенитѣ въ закона за празницитѣ неприсѣтствени дни, господски и светийски, ще се празнуватъ на сжщитѣ дати по новия стилъ, чрѣзъ което се поправа погрѣшността на юлианския календаръ.

Чл. 7. Що се отнася до държавнитѣ, народни и на царския домъ празници, за тѣхъ се установяватъ слѣднитѣ дати:

- а) рождениятъ денъ на Негово Царско Височество Прѣстолонаследника ще се празнува на 30 януарий;
- б) тезоименниятъ денъ на Нейно Величество Царицата ще се празнува на 21 февруарий;
- в) рождениятъ денъ на Негово Величество Царя ще се празнува на 26 февруарий;
- г) възшествието на Негово Величество Царя ще се празнува на 14 августъ и
- д) деньтъ на побѣдитѣ ще бѣде 27 ноември.

Чл. 8. Министерскиятъ съветъ ще издаде единъ правилникъ, утвърденъ съ царски указъ, съ който ще обясни подробноститѣ за прилагането на настоящия законъ и ще допълни празницитѣ, които биха се усѣтили на практика.

Чл. 9. Противорѣчивитѣ на настоящия законъ постановления на другитѣ закони се отмѣняватъ.

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. Стефанъ Бобчевъ.

С. С. Бобчевъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдставители! Необходимостта отъ едно правилно врѣмоброение е извикала още въ най-старитѣ народи уреждането на тѣй нареченитѣ календари. Нѣма народъ въ старината, който да не е ималъ свой календаръ. Нѣкои отъ тѣзи календари сж били даже твърдѣ правилни, много близки до календара, който ние употребяваме въ настоящемъ. Въ Персия и въ Египетъ, особено въ тия двѣ държави, вслѣствие на голѣмитѣ астрономически знания на ученитъ, календаритѣ сж били почти приближили точността на днешнитѣ календари, юлианския и григорианския. Въ Гърция и Римъ тия календари не сж били толкозъ добре уредени. Особено прѣди Юлий Цезаръ въ Римъ е имало въ известно врѣме положение, което би могло да се нарече хаотическо въ смисълъ на врѣмоброенето. Благодарение на обстоятелството, че врѣмоброенето, опрѣдѣлянето на разнитѣ фази въ мѣсецъ, врѣмоброенето, опрѣдѣлянето на жрецитѣ, тѣ, по едни или по други съображения, а главно поради едно отпусване, невнимание сж дали възможностъ, щото календарътъ да се заплете. Ето поради коя причина Юлий Цезаръ е замислил да извърши една голѣма календарна реформа, да фиксира, да опрѣдѣли веднѣжъ завинаги, споредъ негово схващане, врѣмоброенето и разнитѣ части, така да се каже, въ туй врѣмоброение, мѣсецитѣ, годинитѣ, днитѣ и т. н. Юлий Цезаръ, обаче, не можеше да намѣри въ Римъ учени, които да му помогнатъ, и той се обърна къмъ една знаменитостъ, къмъ единъ голѣмъ авторитетъ въ Египетъ, къмъ Созигена, познатъ като най-голѣмъ майсторъ въ астрономията на своето врѣме, като най-голѣмъ математикъ, и при услугитѣ на този Созигена той можа да уреди този календаръ, който носи неговото име. Този календаръ отпослѣ, въ 325 година отъ нашата ера слѣдъ рождество Христово, стана календаръ на цѣлото християнство. И дѣйствително въ 325 година Никейскиятъ съборъ, прѣдвизва вселенски съборъ, събранъ отъ Константинъ велики, възприе календара на Юлий Цезаръ. Но както се

вижда въ тъй нареченият дѣяния на Никейския съборъ и както се вижда отъ сетивнитѣ нѣкои правила, уредени вслѣдствие посочваната, направени въ тѣзи дѣяния, опрѣдѣли се въ този Никейския съборъ отъ всички събраи прѣдставители на християнската църква, безъ разлика — тогава нѣмаше такава разлика на убѣжденията — какъ трѣбва да става празнуването на така нареченият подвижни празници. Пасхалията, която е една много мѣчна наука, наука за опрѣдѣление на пасхата и на извѣстни празнични дни свързани съ пасхата, бѣше опрѣдѣлена въ основни положенія на този Никейския съборъ. Опрѣдѣли се, че тази пасха за оуи върме по-възможност трѣбва по нѣкой начинъ да не съвпадне съ пасхата, която празнуватъ евреитѣ, че тази пасха непременно трѣбва да бѣде първата недѣля подиръ пролѣтното равноденствие и слѣдующото слѣдъ това пълнолуние, и когато се случи равноденствието, пълнолунието да бѣде прѣди еврейската пасха, тогава трѣбва да се отиде слѣдъ единъ мѣсець, да бѣде пасхата първата недѣля слѣдъ слѣдующото пълнолуние. Има и още други извѣстни правила, по кой начинъ трѣбва да се уреди пасхата и въобще тъй наречената пасхалия, прѣдъ видъ начина на уреждането на празниците. Г. г. народни прѣдставители! Забѣлжете, че има лица, на които туй, което обяснявамъ и което е единъ редъ, една норма възприета — може да бѣде правилна, може да бѣде неправилна отъ гледището на философията, отъ гледището на убѣдението на извѣстни хора — се вижда нѣкакъ-си смѣшно, а въ дѣйствителностъ, за онѣзи врѣмена и за всички врѣмена, въ които трѣбва да се пазятъ редъ, норми, прѣсти ведяжъ, могатъ да бѣдатъ прѣмахнати само слѣдъ дълги обмислания и слѣдъ намѣрване, че на мѣстото на тия норми трѣбва да бѣдатъ поставени други. Тия сѣ нормитѣ, които тогава християнската църква прие, тия сѣ нормитѣ, които сѣ прѣдадеи тогава на насъ, на нашата национална църква; тия сѣ нормитѣ, които направѣдъ Св. св. Кирилъ и Методий донесоха на насъ; тия сѣ нормитѣ, съ които ние живѣемъ въ продължение на десетки столѣтия. Този календаръ юлиански, за който е думата, бързамъ да кажа, че у насъ, въ България, е станалъ нѣщо като единъ националенъ календаръ. Той е донесенъ още единъ пѣтъ, казвамъ, отъ светитѣ равноапостоли Кирилъ и Методий и тѣхнитѣ ученици, той е ввѣденъ, вселенъ у насъ, той е станалъ кръвь отъ нашата кръвь, пѣтъ отъ нашата пѣтъ. Истина е, че въ юлианския календаръ е имало една извѣстна погрѣшка, както, впрочемъ, погрѣшка има и въ григорианския календаръ. Тази погрѣшка се е състояла въ това, че годината е смѣната отъ 365 дни и 6 часа. 11-тѣ минути, които сѣ по-малко, не сѣ били взети въ внимание, вслѣдствие на което астрономическата наука и въобще ученитѣ въ продължение на много вѣкове сѣ продължавали да отказватъ, че юлианскиятъ календаръ прави извѣстни опущения и че той трѣбва да се поправи, защото на всѣки 400 години има около 3 дни, съ които той остава назадъ — по право било да се каже, че той напредва. Много прѣдложения отъ страна на много учени сѣ били правени, особено на папѣтѣ, да уредятъ единъ другъ календаръ, казвамъ на папѣтѣ, защото въ старо врѣме и досега календарътъ е до голяма степенъ толкозъ важенъ въ областта на духовнитѣ отношения, колкото е важенъ и въ областта на гражданскитѣ отношения. Юлий Цезарь е издалъ календара не като императоръ, не като държавенъ владетель, а като pontifex maximus; Григорий XIII ютпослѣ го е поправилъ като папа, защото той намѣрвалъ, че трѣвало непременно за западната църква, за римокатолическата църква да се направи единъ другъ календаръ, който да бѣде по-съотвѣтенъ съ науката. Това бѣше въ 1582 г., когато папа Григорий, за да уреди по-правилно календара, повика единъ другъ ученъ астрономъ Луйджи Лилио, на когото възложи изучаването на юлианския календаръ и поиска отъ него да му прѣдстави единъ проектъ за измѣняването му и за допѣляването му. Отъ рапорта, отъ доклада, който бѣше получилъ той отъ него, се вижда, че отъ Никейския съборъ, когато е потвърденъ за църквата, за християнството юлианскиятъ календаръ, до 1582 г. има 10 дни, съ които трѣбва да се поправи календарътъ, а слѣдъ извѣстно врѣме трѣбва да бѣдатъ угодѣмени на 11, на 12, или, както е сега, на 13 дни. Папа Григорий XIII наредѣ календара по такъвъ начинъ, щото на пасхалията не обърна внимание, което бѣха обърнали въ Никейския съборъ. И ето защо православната църква не възприе календара на папа Григорий, тъй като той прѣди всичко не бѣше направенъ съ съгласието на всички други църкви, а дѣкъ въ православната църква съборността е, която рѣшава. Само при едно съборно рѣшѣние на извѣстенъ църковенъ въпросъ, извѣстна стара наредба, която досѣга прѣмо

църквата, може да бѣде измѣнена. Нѣма ли единъ църковенъ съборъ, билъ той вселенски или по-мѣстенъ за извѣстна църква, нѣма ли такъвъ единъ църковенъ съборъ, който да рѣши единъ извѣстенъ въпросъ, то такъвъ въпросъ може да се счита, че е неразрѣшенъ. За църквата е валидно само онова, което едно съборно постановление е наредило. Нѣма съмнѣние — както азъ по-покой ще ви кажа, че разбирамъ въпроса — че когато се касае за държавни постановления, църквата е длъжна да се подчинява, когато се касае за граждански наредби, църквата е длъжна да се подчинява, и тя се подчинява, но за наредби, които се касаятъ тѣсно до областта на църквата — не до управленнето — каквито сѣ празниците, тамъ църквата е запазила за себе си правото, което сѣ наредило християнскитѣ събори; църквата е наредила правила, щото подобни измѣнения да ставатъ отъ съборитѣ на сѣщата църква. Защото папа Григорий не бѣше взелъ мнѣнието на другитѣ църкви: Александрийска, Иерусалимска, Антиохийска, Цариградска и т. н., затуй не се възприе този календаръ, който прие папа Григорий XIII.

Д-ръ П. Табуновъ: Тѣ бѣха раздѣлени тогава.

С. С. Бобчевъ: Дълженъ съмъ при това да прибавя, че григорианскиятъ календаръ не се възприе веднага и въ много даже католически и протестантски страни. Той прѣдължава съ голѣми усилия да се разпространява въ Германия, въ Англия и въ много други страни подиръ 150 години; въ Швейцария най-късно се възприе. Ще прибавя веднага, че въ Австрия григорианскиятъ календаръ не дѣйствувалъ въ протекание на цѣлата австрийска територия; има мѣста, където като граждански календаръ той е задължителенъ, и не може да бѣде инакъ, но той нѣма право да засѣга вѣрата, свободата на въроизповѣданията, свободата на съвѣстѣта, ако щете, свободата на прѣдразсѣдкитѣ, на суевѣрията на хората, които сѣ убѣдени, че трѣбва инакъ да празнуватъ, а не тъй, както е угодно на който да е управникъ, на която да било власт. Ромѣнитѣ въ Австрия, които сѣ 3—4 милиона, си иматъ своя юлиански календаръ за своитѣ празници и за своята църква, а въ гражданско отношение тѣ сѣ длъжни да се съобразяватъ съ григорианския календаръ. Даже униятитѣ, галичанитѣ, буковинцитѣ, които иматъ уния съ папата, и тѣ сѣ запазили своя юлиански календаръ, когато се касае за пасхалията, когато се касае за тѣхнитѣ празници. Когато въ 1814 или 1815 г. австрийското правителство се опита да наложи григорианския, римокатолическия календаръ на сѣрбитѣ въ Австрия — както се знае, тѣ иматъ тамъ своя патриаршия, своя собствена самостоятелна църква — патриархъ Стефанъ Стратемировичъ написа една обширна записка до императора, въ която му обясни, какво ще каже свобода на въроизповѣданieto при условията, на които тѣ сѣ се явили въ тази земя. Той му обясни, че юлианскиятъ календаръ е тѣсно свързанъ съ вѣрата, която изповѣдва населението, намѣрило подслонъ въ австрийската монархия, население, избѣгало отъ турско и заселено тамъ въ много стотини хиляди души. И императорътъ, като прочита тази мемория, надписва: да се не задѣватъ въ тѣхнитѣ въроизповѣдни отношения и нека продължаватъ да се ползуватъ отъ сѣщия календаръ, както досега.

Не само това, но азъ знамъ положително, че сега слѣдъ окупацията на Сърбия, слѣдъ извѣстното завземане на сѣрбскитѣ земи отъ австрийскитѣ власти, австрийскитѣ власти тамъ сѣ въвели новъ граждански календаръ — григорианския, обаче въ вѣрско отношение прѣдоставено е на населението да се рѣководи по стария редъ, пакъ да си има юлианския календаръ въ вѣрско отношение. Това го знае отъ положителенъ официаленъ източникъ. Австрийскиятъ императоръ гледа на свободата на съвѣстѣта и на свободата на въроизповѣданията много отъ високо и иска тази свобода да не бѣде засѣгната. Вне въ държавно и гражданско отношение сте обязаны да се подчинявате на този календаръ. Въ въроизповѣдно отношение, празнувайте, както щете, молете се на Бога, както щете, кръстете се, както щете, това е работа из вашата съвѣстъ, на вашата традиция, на вашитѣ, ако щете, прѣдразсѣдѣния, но въ държавно отношение вне ще се подчинявате на закона, вне ще бѣдете наказвани, ако полицата не напишете по новия стилъ. Но че вне щѣли сте да празнувате вашата пасха на 20 априль, а не както ние ще я празнуваме на 10 или на 12 или на 13, това заради насъ е безразлично, тамъ вне сте напълно свободни, правете каквото щете; ние не желаемъ да влизаме въ вашия вѣтрѣшенъ миръ, ние не желаемъ да нарушаваме вашитѣ стари обичаи, вашата вѣра.

Г. г. народни прѣдставители! Въпросътъ за реформата на календара е единъ въпросъ, който се появява наврѣдъ въ Европа периодически въ продължение на цѣлото 18

столѣтие; въ 19-то столѣтие — също. Въ края на 19-то столѣтие особени учени астрономически дружества, географически дружества и разни други учени се заловиха да помислят какъ да направятъ обединението на календара, l'unification du calendrier, а не да натрапятъ григориянския календаръ. Като имаха прѣдъ видъ, че и григориянскиятъ календаръ има своитѣ недостатѣци, и юлианскиятъ календаръ ги има, тѣ се замислиха какъ да направятъ единъ такъвъ календаръ, който да бѣде възприетъ отъ всички народи и отъ всички държави. Туй бѣше задачата на ученитѣ. И въ разни конгреси и конференции, които ставаха, този въпросъ бѣше дебатиранъ, бѣше разискванъ, по него се четоха доклади, по него се писаха брошури, по него се изказаха желаниа и се правѣха заключителни положения. Азъ имахъ случая да прочета нѣкои отъ заключенията на конференцията, струва ми се въ 1912 г., която се държа въ Парижъ, на търговско-индустриалнитѣ камари. Въ тази конференция се е разгледалъ въпросътъ за унификацията на календара отъ търговско и индустриално гледище, и въ пожеланията и заключенията, които прави докладчикътъ и които най-послѣ, повече или по-малко, ги възприе тази конференция, на първо мѣсто се казва, че григориянскиятъ календаръ не е по за прѣдпочитане отъ юлианския и че трѣбва да се направятъ извѣстни подобрения и въ единия и въ другия. Има даже хора, какъвто е Нюкомъ, единъ знаменитъ американски астрономъ, който казва, че похубаво е да се реформира юлианскиятъ календаръ, а не григориянскиятъ, тъй като юлианскиятъ календаръ е по-практиченъ, по лесенъ за изчисления, отколкото григориянскиятъ. И той привежда купъ математически и редъ други доказателства. Въ тази конференция въ Парижъ си дошли до туй заключение: ако ще става реформа, тази реформа трѣбва да бѣде радикална; унификацията, обединението на календаритѣ трѣбва да стане по единъ разуменъ начинъ. Защо най-напрѣдъ мѣсецитѣ декемврий и януарий, единъ слѣдъ другъ да иматъ по 31 дена. Защо февруарий да има 28 дена, а лонѣкога 29? Защо юлий и августъ единъ слѣдъ другъ тоже да иматъ по 31 дена? Нѣма никаква система, нѣма никакъвъ редъ. Защо да не стане иначе — всѣки трети мѣсець да има по 31 день — за да има една система, едъ зъ редъ. Защо единъ мѣсець да има 28 дена, а другъ 31? Уравнете ги и като ги уравните най-послѣ остава единъ день. Единъ прѣдлага този послѣденъ день да се нарече ultima, понеже остава самъ. Въ края на годината слѣдъ като се турятъ на всѣки 3 мѣсеца по единъ день, най-послѣ ще остане единъ день повече и този день искатъ да се нарече ultima. Послѣ казва се: „Защо да ги наричаме януарий, февруарий, мартъ и т. н., съ тѣзи езически названия, които напомнятъ съвѣтъ друга, много отживѣла епоха; дайте да имъ туримъ други имена“. Впрочемъ, ако е работа за други имена, ние имаме наши имена, иматъ ги и другитѣ славяни, но не е тамъ въпросътъ. Въпросътъ е за унификацията, за обединението на календара, въпросътъ е календарътъ да бѣде общъ, единъ за всички народи, за да може да имъ служи на практическитѣ нужди, за да може числото 1 януарий да бѣде 1 януарий за всички народи, безъ разлика, дѣ смъ тѣ и какви смъ, безъ разлика на въпроизвъждане и народности. Но какво ще направятъ тѣ съ своята вѣра, тоа е тѣхна работа, нека празнуватъ както си щатъ. Та, казвамъ, г. г. народни прѣдставители, намѣрили смъ се учени, които смъ се занимавали съ астрономията и изобщи съ календарната реформа, които казватъ, че, ако ще се прави реформа, тази реформа трѣбва да бѣде обща и не трѣбва да се състои въ налагане дѣто и да било на григориянския календаръ. На туйѣда се обърне особено внимание.

У насъ, въ България, въпросътъ за една реформа въ календара не е новъ. Той е билъ повдиганъ и въ друго врѣме. Въ 1896 г. у насъ въ София се яви Парнабитскиятъ патеръ Цезаръ Тондини де Кваренги. Цезаръ де Кваренги идѣше отъ Италия. Той се прѣдставяваше за делегатъ на реалната Болонска академия. Той гвърдѣше налѣво и надѣсно, че въ неговата мисия има само едно: науката да тържествува и нищо друго. Той прѣпорѣчваше григориянския календаръ. Той има срѣщи съ нѣколко отъ тогавашнитѣ видни управници. Той чете една конференция въ Alliance Française, на която е присѣствувалъ и Негово Величество и нѣкои други отъ министритѣ. Той чете на следующата година една друга конференция въ Пловдивъ въ залата на учителската дружба. Въ сдружение съ г. д-ръ Миланъ Шишмановъ, патеръ де Кваренги изработи единъ законопроектъ, който поднесе на тогавашния министъръ-прѣдседателъ, покойния д-ръ Стоиловъ. Обаче нему бѣше дадено да разбере, че една такава сериозна реформа, каквата се изисква, не може да стане току-тъй много лесно, че тукъ се изискватъ голѣми изуч-

вания, че българското общество трѣбва да бѣде осѣтлено по този въпросъ, че трѣбва да станатъ разисквания въ печата, а главно, че трѣбва да се вземе съгласието, мнѣието на църквата, защото реформата на календара задѣва отблизо въпроизвъждитѣ празници, които не смъ уредени отъ гражданската властъ, а смъ уредени отъ канонитѣ, съ църковнитѣ правила. Тондини де Кваренги, отличенъ ученъ — трѣбва да му се отдаде тая справедливостъ, понеже това се вижда отъ конференциитѣ, които държалъ, отъ писмата, които писалъ и отъ брошуритѣ, които издавалъ — разбра най-послѣ, че е необходимо най-напрѣдъ да прѣскочи, да отиде да посети Цариградъ и Петроградъ, отѣто се върна въ Италия, въ Римъ отчаянъ, както самъ казва, въ своята мисия да види, че XX-то столѣтие настаива при едно необединение на календара. Но той не се отчая. Като истински привърженикъ на една идея, станала за него възлюбена, той продължаваше да пише, продължаваше да пропагандира. Той се обърна къмъ италианското географическо дружество и обърна органа на това дружество, може да се каже, на органъ на своитѣ идеи. Той писа постоянно и най-послѣ дойде до туй заключение: не може да стане реформа въ календаритѣ, ако не се вземе въ внимание въпроизвъждатата страна на въпроса; необходимо е да се оставятъ на спокойствие празницитѣ на пасхалията и другитѣ празници въ църквата; нека православната църква си ги урежда, както иска; но нека ние на първо врѣме да се съгласимъ да приемемъ поне въ гражданския оборотъ, въ гражданскитѣ обръщения, въ междудържавнитѣ отношения григориянския календаръ, на макаръ и да се измѣни. Въ едно писмо, което Тондини де Кваренги напечатана въ в. „La Bulgarie“, отправено до прѣдседателя на пловдивската „Учителска дружба“, д-ръ Ламбревъ, той казва: „Узнахъ, че в. „Отзивъ“ въ България не е съгласенъ съ реформата, която азъ прѣдлагамъ за вашата страна. Туй ми прави едно лошо впечатление. Азъ мисля, че в. „Отзивъ“, на който съчувствувамъ въ главната идея, трѣбва да се съгласи по принципъ съ тази реформа. Колкото се касае за начина на прилагането на тази реформа, съгласенъ съмъ съ в. „Отзивъ“, че затуй трѣбва да станатъ събрания, конференции, които да обсъдятъ въпроса. Азъ не искамъ непременно да се наложи григориянскиятъ календаръ“. Писмото е напечатано, както казахъ, въ единъ отъ маргескитѣ броеве на в. „La Bulgarie“.

Но не е само това. Тондини де Кваренги, заедно съ д-ръ Шишмановъ приготвилъ единъ законопроектъ. Този законопроектъ, който прѣдложиха на д-ръ Стоиловъ — зачухъ отъ страна — нѣкои го отдавали на инициативата на самия Стоиловъ и че тогавашното правителство го възприело, одобрило и щѣло да го внесе въ Народното събрание за разглеждане. Моитѣ най-положителни свѣдѣния смъ, че Стоиловото правителство не е възприемаемо подобенъ законопроектъ. Този законопроектъ си е останалъ законопроектъ на г. д-ръ Миланъ Шишмановъ и на Тондини де Кваренги. Той е напечатанъ въ в. „La Bulgarie“ на французи, където е казано изрично: „Проектъ приготвенъ отъ Тондини де Кваренги и д-ръ Миланъ Шишмановъ“. Той е напечатанъ и въ „Списанието на юридическото дружество“, кн. 5 отъ май 1897 г. на стр. 207 и слѣдующитѣ. Този законопроектъ нито е внесенъ въ Министерския съвѣтъ тогава, нито пъкъ е разискванъ даже на частенъ редъ, нито пъкъ е било давано каквото и да било съгласие за неговото приемане отъ тогавашното правителство. Това азъ го знамъ непосредно, това го знамъ, защото по този въпросъ и азъ съмъ се разговарялъ съ тогавашнитѣ мѣрдави срѣди. Азъ съмъ изказалъ мнѣието си още тогавъ, нѣко прѣди 20 години, по този въпросъ въ „Юридически прѣгледъ“. Този законопроектъ...

Д-ръ П. Джидровъ: Не е законопроектъ.

С. С. Бобчевъ: Разбира се — нареченъ законопроектъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Кой е могълъ да го нарече законопроектъ?

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: (Къмъ С. С. Бобчева) Не се отказвайте, има данни.

С. С. Бобчевъ: Всѣки може да нарече законопроектъ въ научно отношение нѣщо, което крои да бѣде законопроектъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Кой е този, който е мислѣлъ да го направи законопроектъ?

С. С. Бобчевъ: Всеки, който мисли, че единъ неговъ проектъ може да стане законъ, може да го нарече законопроектъ. Азъ мога да напечатамъ утрѣ колкото щете законопроекти, но съ това вие не се свързвате да приемете, четѣ сѣ законопроекти и да ги внасяте и приемате.

Министъръ Х. И Поповъ: Това е теоритическа работа. Въпросътъ е кой е наложилъ на тѣзи двѣ лица да го нарекатъ законопроектъ.

Д-ръ П. Табуруновъ: Стоиловъ бѣше съгласенъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Стоиловъ ли е казалъ? Какъ така човѣкъ може да ги нарече законопроекти; това сѣ статии, както и Вашето изказано мнѣние.

С. С. Бобчевъ: Още веднѣжъ ви заявявамъ, че такъвъ законопроектъ отъ страна на правителството не е билъ възприеманъ; правителството такъвъ законопроектъ не е усвоявало, не е публикувало; такъвъ законопроектъ на д-ръ Стоилова и на неговото правителство въ Министерството на външнитѣ работи не съществува, нѣма. Самъ Стоиловъ бѣше на съвѣтъ друго мнѣние. Той бѣше на мнѣние, което имамъ честта да поддържамъ сега и което съмъ поддържалъ прѣди 20 години.

Министъръ-прѣседателъ д-ръ В. Радославовъ: Направихте ли справка въ архивата на министерството?

С. С. Бобчевъ: Да, направихъ справка и ми казаха, че подобно нѣщо нѣма.

П. Даскаловъ: Колко работи сте казали, че нѣма, и все има.

С. С. Бобчевъ: Въ чл. чл. 9 и 10 на проекта на д-ръ Шишманова и Тондини де Кваренги се казва тѣй: (Чете) „Чл. 9. 1 януарий, споредъ западния календаръ, който отговаря на 20 декемврий, стара дата, ще се счита за официална нова година. Напротивъ, 13 януаръ, по новия календаръ, отговарящ на 1 януарий по старъ календаръ, нѣма да се счита освѣтъ за религиозенъ (черковенъ) празникъ безъ официаленъ характеръ“. Значи на черквата се оставя да си празнува както ще празницитѣ. Чл. 10. (Чете) „Освѣтънъ случая, прѣдвиденъ въ прѣдидущия членъ, ще се празнуватъ и занапрѣдъ официално сличитѣ празници, които сѣ били празнувани досега. Тия празници ще се обнародватъ въ „Държавенъ вестникъ“ съ двойната дата“.

Сега не е важно това, защото, както ви казахъ, този проектъ не е свързвалъ съ нищо тогавашното българско правителство; важно то е, че даже този проектъ не е помѣялъ да отиде по-нататъкъ, отколкото да възприеме само гражданския календаръ за гражданскитѣ потребности и за междудържавнитѣ отношения, и че, колкото се касае до нормитѣ, които уреждатъ черковния животъ, до празницитѣ, тамъ и проектътъ на Де Кваренги не е смѣялъ да посѣгне и да поиска да се измѣняватъ.

Министъръ Д. Петковъ: Двѣ години срокъ има, г. Бобчевъ.

С. С. Бобчевъ: Да, има.

Министъръ Д. Петковъ: Прочетете го.

С. С. Бобчевъ: Искате да го чета? Азъ казахъ какъ грижливо сѣ постъпвали и никого тѣ не сѣ задължавали. Ще прочета и по-надолу, където искате черквата да изучи въпроса.

Министъръ Д. Петковъ: Оттогава се измениха много години и въпросътъ трѣбва да е изученъ.

С. С. Бобчевъ: (Чете) „Българската църква ще бѣде свободна да слѣдва въ всичко, което се отнася до нея, календара на държавата или да продължава до извѣстно врѣме да си служи съ своя календаръ; но тя ще се покани да изучи между-това врѣме най-добрия способъ“ — църквата да намѣри този способъ, а не да ѝ се натрапва съ заповѣдъ и съ указъ — . . .

Министъръ Х. И. Поповъ: Никой не ѝ се натрапва.

С. С. Бобчевъ: „ . . . по който, безъ потрѣсенія, ще може да се прокара реформата на календара до 1900 г.

и правителството ще ѝ дава всичкото си съдѣйствие, за да може сега, когато обстоятелствата ѝ позволиватъ, да осъществи волята на Никейския вселенски съборъ: щото църковниятъ календаръ да отговаря на науката.“ Така щото прѣдоставя се тая свобода на църквата. Ако ви цитирамъ това, то е за да видите, г. г. народни прѣдставители, че въ календарния въпросъ съдено е на църквата да играе извѣстна роля и че не можемъ ние да игнорираме църквата, когато се касае да се произнасяме за въпроси по уреждането не на народнитѣ и държавнитѣ празници, а на въпроизповѣднитѣ. Тамъ ние имаме право да налагаме на църквата какъ да празнува и кога да празнува. Това бѣше моята мисль и тази мисль азъ искахъ прѣдъ васъ да изнеса. За да не се помисли, че сега ми е дошло на ума да говоря така, както говоря прѣдъ васъ сега, че ви прочета какво съмъ писалъ прѣди 20 години по този въпросъ.

Д-ръ П. Табуруновъ: Значи за 20 години не сте успѣли да си промѣните мнѣнието.

С. С. Бобчевъ: Слѣдъ печатането на този проектъ въ „Юридическото списание“, въ „Юридически прегледъ“ отъ 15 юлий е напечатано: (Чете) „Въ нашия юридически печатъ става вече дума за календарна реформа у насъ въ смисль дали да се промѣни сегашниятъ календаръ (юлианскитъ), по който ние сме закѣснѣли съ 12 дни отъ западния стилъ“.

Д-ръ П. Табуруновъ: Хората цитиратъ авторитети.

С. С. Бобчевъ: (Продължава да чете) „Този въпросъ се повдигна у насъ влѣдствие на една грижа, която полага нѣкой си католически попъ, казватъ, де Кваренги, който най-напрѣдъ чель една лекция въ този смисль въ Пловдивъ, а отпослѣ изготвилъ и единъ законопроектъ. Нѣма съмнѣние, че отъ гледището на науката, реформата, начело на която се туря г. де Кваренги, има всички прѣимущества“ — доволни ли сте, г. Табуруновъ?

Д-ръ П. Табуруновъ: Вие признавате, че трѣбва да се приготви законопроектъ.

Отъ лѣвицата: Защо се обръщате къмъ него?

С. С. Бобчевъ: Понеже той най-много се въздува. — (Продължава да чете) „ . . . ала въ нашия сегашенъ календаръ не е научниятъ елементъ, който играе най-важната роля. Той е тѣсно свързанъ съ една частъ отъ обрядовата страна на нашия религиозенъ битъ. Празницитѣ въ църквата: Пасхата, Коледа, Нова година сѣ вече дълбоко срасли въ нашия животъ. Една реформа, която ще е единъ прѣвратъ въ тая областъ, заслужа, прочее, едно много по-обстоятелствено и всестранно изучване, отколкото прочитането на една сказка и набърже съставянето на единъ законопроектъ. Ние не сме, прочее, противни по принципъ за една реформа въ тази смисль“ — и сега не сме противни на една календарна реформа — „но сме противъ тази ужасна бързина, лекомислена и осѣдителна, съ която ние сме наклонни да пригрѣщаме всички новоти, които ломатъ нашия народенъ битъ, нашия религиозенъ миръ, нашитѣ въпроизповѣдни традиции, обичаи и обряди. Па най-послѣ, да си обадимъ правичката, не виждаме защо ние да бждемъ най-умнитѣ между другитѣ православни народи и държави. . .

Отъ дѣсницата: А а-а!

С. С. Бобчевъ: „ . . . Утѣшително е, че у насъ вече нѣколко вѣстника се изказаха открито противъ тази реформа“. (Възражения отъ дѣсницата) — Да, утѣшително е, че има съвѣсть въ главитѣ на хората, че се отнасятъ прѣдпазливо къмъ такива реформи, които ломатъ обществения, народния строй. — „Ние имъ съчувствуваме. Освенъ това, по този въпросъ даже единъ австро-маджарски листъ, като „Пестеръ Лойдъ“ справедливо се изказва, безъ всѣкакви заобикалки, като за едно дѣло съвѣтъ несполучливо прѣдприето въ България. „На въпроса, каже „Пестеръ Лойдъ“, не може да се гледа само като на държавенъ и политически, тѣй като той въ основата си е черковенъ“ — „Пестеръ Лойдъ“ го казва това, учи ни на умъ, посочва ни какъ трѣбва да гледаме на нѣщата — „и досѣга и днесъ още толкова черковни интереси, щото именно отъ тая страна той би възбудилъ най-силно съпротивление.“ Много право, свършваме ние своята бѣлѣжка!“

(Прѣседателското мѣсто заема изново прѣседателътъ)

Г. г. народни прѣдставители! Прѣдложението за реформата на юлианския календаръ или, по-право, прѣдложението за приемане григориянския календаръ — както шете — у насъ се внесе малко внезапно.

Министъръ Ж. Бакаловъ: Отъ 20 години се разисква този въпросъ.

С. С. Бобчевъ: За сега, казвамъ. Не знамъ какъ може да мислятъ другитъ, но азъ поне не мислѣхъ, че въ туй врѣме, когато вниманието на всички ни е обрнато на друга страна, въ туй военно врѣме, когато не могатъ да се разискватъ въпроси отъ такъвъ извънредно важенъ, прѣломънъ, исторически характеръ, ще бѣде внесено това прѣдложение. Менѣ ми се струва, че въ такова едно врѣме едва ли можемъ ние да бѣдемъ сезирани съ такава една реформа. Реформи, като календарната, могатъ да бѣдатъ извършени въ мирно врѣме, спокойно, при зрѣло обсъждане, при дълбоко изучаване, при учени събрания и консултации, а никакъ не съ една бързина да се внасятъ въ едно Народно събрание и веднага да се иска тѣхното приемане. Този законопроектъ, който намъ се внася, споредъ моитъ свѣдѣния, е приготвенъ извънредно набърже. Докладътъ, който е прѣдставенъ отъ комисията, която се е изказала по него, е много интересенъ, и азъ се надѣвамъ, че въ комисията, която ще разгледа тукъ, въ Народното събрание, този законопроектъ, г. министърътъ ще бѣде тѣй любезенъ да прѣдстави доклада.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Има моити къмъ законопроекта.

С. С. Бобчевъ: Добъръ е този докладъ да се прѣдстави, защото въ него има извънредно важни съображения, които, разгледани, ще обадятъ противоположнитъ на онѣзи заключения, ще докаратъ до противоположнитъ на онѣзи заключения, които сѣ направилъ г. г. комисаритъ. Ако не се мамя, има едно особено мнѣние, което също така заслужава да бѣде взето подъ внимание.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: То е най-важното — особеното мнѣние.

С. С. Бобчевъ: Изложението на мотивитъ къмъ законопроекта, г. г. народни прѣдставители, има три страни, три части. Първата часть е за научността на законопроекта; втората е за практичността на законопроекта, а третата се отнася до въпроса, че законопроектътъ никакъ не засѣга вѣрски, църковни въпроси.

По въпроса за научността на календара. Вие вече чухте отъ мене, че григориянскиятъ календаръ се критикува не по-малко отъ юлианския, и че има учени, както казахъ, като Ньюкомбъ и Витенски, които искатъ да се реформира не григориянскиятъ, а юлианскиятъ календаръ, като по-простъ и по-лесенъ въ прѣсмѣтанята, които се правятъ.

Х. Бояджиевъ: И по единия, и по другия, сега часть е осемъ.

Прѣдседателътъ: Моля, г. Бобчевъ. Часть е 8. Народното събрание е властно да рѣши да се продължи засѣданieto.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: До 12 ч.

Прѣдседателътъ: Които сѣ съгласни съ туй прѣдложение, да си вдигнатъ ржката. (Мнозинство) Прието. (Оспорване отъ лѣвицата)

И. Ионовъ: 60 души гласуватъ за, а 54 — противъ. Азъ ги броихъ.

А. Христовъ: Ти нѣмашъ думата!

Министъръ Ж. Бакаловъ: И вие вдигнахте ржка — защо протестирате?

А. Христовъ: Да не се обажда.

И. Ионовъ: Докогато имамъ езикъ, ще имамъ думата.

Прѣдседателътъ: (Звъни) Моля, тишина, г-да. Оставете честнитъ приказки.

С. С. Бобчевъ: И послѣ, г. г. народни прѣдставители, ако дѣйствително се касае за научността на прѣдмета, би трѣбвало да ни се прѣдложи едно прѣдложение за единъ наученъ календаръ, който дѣйствително да е по-усвършенственъ въ прѣсмѣтането си отъ юлианския. Григориянскиятъ календаръ — още веднѣжъ поддържамъ — не е такъвъ.

По въпроса за практичността на григориянския календаръ. Нѣма никакво съмнѣние, г. г. народни прѣдставители, че има една голѣма нужда да стане обединение на календаритъ въ гражданско отношение. За това двѣ мнѣния не могатъ да съществуватъ. Практичката нужда, търговскитъ вземания-давания, полничиятъ, мѣнителничиятъ въпросъ, междудържавнитъ отношения, желѣзнопѣжнитъ отношения, телеграфопощенскитъ отношения — всичко туй налага една необходимостъ да има единъ календаръ. И въ туй отношение, азъ съмъ напълно съгласенъ съ мотивитъ на законопроекта. За туй двѣ мнѣния, ми се струва, че не би трѣбвало да има. Обаче не е тамъ въпросътъ. Ако бѣше туй да се желае и ако искате туй да се постигне, много е лесно да се направи. Ние имаме вече нѣтъ. Ето на, какво правятъ въ Австрия, ето какво направиха сега въ Сърбия, па ако шете — ние имаме още единъ примѣръ — какво направиха въ Турция. Въ Турция стана обединение на календара, но не посегнаха на вѣрския си календаръ.

Н. Мушановъ: Да, ама нашитъ другояче мислятъ.

С. С. Бобчевъ: Има за тѣхъ само юлиански календаръ, нареченъ „руми“ — грѣци — който е въ сила у тѣхъ, и го обрнаха алафранга: първото число на „руми“ стана 14. И по този начинъ тѣ унифицираха, така да се каже, своя календаръ съ европейския, съ новия стилъ. Но на вѣрската страна на календара не посегна, нито можеше да посегне асля турскиятъ парламентъ. Тѣхнитъ стари мѣсеци пакъ си останаха — мухаремъ, сеферъ и т. н. Размазанъ и байрамъ имъ не се уреждатъ по новия стилъ, а пакъ по стария. Така се урежда вѣрскиятъ календаръ и на ромнитъ въ Австрия, така се урежда вѣрскиятъ календаръ и на православнитъ въ Япония, където е въведенъ новиятъ календаръ — допуснали сѣ вѣрската страна на календара да се урежда споредъ юлианския календаръ. Така е навсѣкѣждъ. Не може тѣй лесно да се посегне къмъ изменението на празницитъ, не може тѣй лесно да се посегне на вѣрската страна на календара отъ страна на единъ Парламентъ, на едно Народно събрание.

Г. г. народни прѣдставители! Въ мотивитъ на законопроекта, на трето мѣсто, е казано: (Чете) „Понеже календарниятъ въпросъ нѣма нищо общо съ църковнитъ догми и канони, законопроектътъ прѣдвижда и установянитъ по закона вѣризповѣдни празници (господски и светийски) да се празнуватъ по новия стилъ“.

Д-ръ П. Джидровъ: Тамъ е малко нелогично, ама . . . нищо. Понеже тамъ се казва, че нѣма нищо общо между вѣрата и календара.

Д-ръ К. Провадалиевъ: Има законъ за празницитъ.

Прѣдседателътъ: Моля, оставете да говори свободно ораторътъ.

С. С. Бобчевъ: Също и въ текста се казва: (Чете) „Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитъ, нито каноиничнитъ правила и вѣтрѣшния вѣрски животъ на православната църква, и тѣй като погрѣшността на календара на Юлиа Цезаръ е била конституирана още въ Никейския вселенски съборъ“, — не зная откъдъ е взето това, таквоязъ нѣщо не е имало въ Никейския съборъ, нито въ правилата му, нито въ дѣянията му . . .

Д-ръ И. Фаленхетъ: Мотиви въ законъ първи пътъ се виждатъ! Ще узаконимъ и мотивитъ.

С. С. Бобчевъ: То пакъ е другъ въпросъ — . . . то установени въ закона за празницитъ неприсѣствени дни, господски и светийски, ще се празнуватъ на същитъ дати по новия стилъ, чрѣзъ което се поправа погрѣшността на юлианския календаръ.

Трѣбва да ви кажа, г. г. народни прѣдставители, че по този начинъ и подвижнитъ празници, пасхалията, която е една особена наука за уреждане на Пасхата, и всички празници, слѣдващи слѣдъ нея и свързани съ нея, вече нѣма да се празнуватъ у насъ, както досега, а ще се празнуватъ тѣй, както се празнуватъ отъ онѣзи, които сѣ възприели григориянския календаръ.

Отнася ли се това до канонитѣ на църквата, отнася ли се то до вътрѣшния животъ на църквата — ето въпросътъ, на който би трѣбвало да се отговори. Въ мотивитѣ и въ законопректа се отговаря на този въпрос отрицателно. Е добръ, азъ ви отговарямъ положително: да, отнася се. Само ако бѣше ни се прѣдставило тукъ едно мнѣние, едно прѣдложение, направено отъ надлежната църковна властъ, че тя не е заинтересована въ този въпросъ, че туй до нея не се отнася, че тя е съгласна да стане това, само тогазъ ние можемъ да кажемъ, че туй не е противно на църковнитѣ правила. Защото онуй, което ние знаемъ, то е, че се засѣгатъ прѣко канонитѣ, засѣгатъ се правилата на църквата; и нѣщо повече: че църквата, нейнитѣ служители, и да искатъ, не могатъ да приематъ това, което е написано въ този законопроектъ.

Х. Христовъ: Ще ги изключатъ.

С. С. Бобчевъ: И да искатъ, тѣ не сж въ състояние да го направятъ. Това имъ прѣдписватъ Антиохийския съборъ, първиятъ Никейски съборъ, апостолскитѣ правила, статия седма, и т. н.

Д-ръ Й. Фаденхехтъ: Военно положение има сега — тя е лесна работа, коменданството ще я свърши.

С. С. Бобчевъ: Г. г. народни прѣдставители! Взето ли е мнѣнието на върховната властъ на българската църква, или не е взето, азъ не знамъ. Отъ туй, което чегемъ въ този законопроектъ, ние виждаме, че мнѣнието на българската върховна духовна властъ като че не е взето. Не е взето заради туй, защото въ изложението на мотивитѣ има нѣщо, което показва, че не е взето мнѣнието на Светия български Синодъ.

Н. Мушановъ: А той да е направилъ нѣкакви постѣпки или протести противъ правителството?

С. С. Бобчевъ: Не знамъ. — „На правителството сж твърдѣ добрѣ известни грижитѣ, които въвеждането на новия календаръ ще прѣдизвика у управляющитѣ църковни кръгове, и то ще направи всичко необходимо, за да бѣде народната ни църква освободена отъ тия грижи; . . .“

Н. Комановъ: Значи, тя да се не грижи, а правителството да се грижи.

С. С. Бобчевъ: „ . . . а резултатътъ отъ това ще доведе до пълното освобождение на нашата автокефална църковна организация, до завършване на нейната самостоятелност по отношение на другитѣ православни църкви“. Отъ този параграфъ въ мотивитѣ ясно излиза слѣдното: че Светиятъ Синодъ не е питанъ, че българската църква не знае за туй, което сега става, че тя наистина много ще се загрижи, че туй въвеждане на календара ще прѣдизвика много злини. Азъ не зная, защо се се загрижи църквата, ако това не се касае до нея, до догмитѣ или пакъ до правилата. Какво означава това: „Църквата много ще се загрижи, въвеждането на този календаръ ще ѝ прѣдизвика голѣми грижи, но ние ще направимъ необходимото, за да бѣде народната ни църква освободена отъ тѣзи грижи“? То означава, че дѣйствително се засѣга вътрѣшниятъ въпросъ, засѣгатъ се правилата. Слѣдователно, не е вѣрно това, което се говори по-горѣ. А независимо отъ туй, намъ е много добръ познато, че въпросътъ за празницитѣ, въпросътъ за пасхата, за пасхалиитѣ е чисто религиозенъ въпросъ.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Тамъ нѣма да се караме.

С. С. Бобчевъ: Прѣкрасно! Азъ отсега Ви поздравлявамъ, г. министъръ-прѣдседателю. Шомъ като Вие оповите на тази стѣпка, азъ Ви рѣкоплѣскамъ отсега. Но съ туй не се свършва всичкиятъ въпросъ. То е само първата стѣпка. Има подиръ туй да направите още едно, и тогазъ ще Ви рѣкоплѣскамъ отъ всичко го си сърдце и съ всичкима си сила. Шомъ като Вие се приближавате къмъ мене, тогава и азъ ще се приближа съвсѣмъ къмъ Васъ. Но тогазъ ще стане слѣдующето. Редомъ съ изхвърляне въпроса, който се отнася до пасхалията, редомъ съ прѣдоставяне на църквата да си урежда самичка въпроса за пасхата, да се направя, г. министъръ-прѣдседателю и г. г. народни прѣдставители, още една стѣпка: да се каже, че се прѣдоставя на църквата да си опредѣля сама всички празници, подвижни и неподвижни, по свое усмотрѣние.

Д-ръ Й. Фаденхехтъ: Тогава ще станатъ излишни дебатитѣ.

Д-ръ К. Провадалиевъ: Не се касае за еврейскитѣ празници. Не е за Талмуда.

Д-ръ Й. Фаденхехтъ: То не е магарешка грижа.

Д-ръ К. Провадалиевъ: Ей че си намѣри името!

Д-ръ Й. Фаденхехтъ: Азъ съмъ, може би, по-добъръ християнинъ отъ Васъ.

Д-ръ К. Провадалиевъ: Това е качество на всички дѣонета — постятъ и когато не трѣбва да се пости. Да ви пази Господъ отъ тѣхъ!

Прѣдседателъ: (Звѣни)

С. С. Бобчевъ: Азъ ви казахъ, г. г. народни прѣдставители, че въ този въпросъ мнѣнието на българската църква бѣше, е, и остава необходимо, за да може да се извърши по начинъ правиленъ една реформа въ областта на календара. Шомъ като има норми въ областта на църквата, които уреждатъ този въпросъ, не е свѣтската властъ, която, противъ мнѣнието, въпрѣки мнѣнието на духовната властъ, ще разрѣши въпроса. Най-малкото, което трѣбва да стане, е да се изиска туй мнѣние да се прѣдстави тукъ, за да се знае. Българската държава и българската църква не сж антагонисти, не сж противници. Оттогазъ, откогато смѣстествува българскиятъ народъ, българското духовенство винаги, безъ изключение на врѣмена, е вървѣло наедно съ държавата.

П. Даскаловъ: Не винаги.

С. С. Бобчевъ: Българското духовенство не се е считало, като духовенството на Западъ, за поставено надъ държавата. Българската църква е била винаги въ връзка, въ солидарностъ съ държавата. Тя е поддържала държавата и е искала и държавата да я поддържа. Ето основата, върху която почиватъ взаимнитѣ отношения на българската църква и българската държава. На Западъ началникътъ на църквата, главата на църквата, както се нарича той, е заповѣдвалъ съ були, съ заповѣди, да му се подчини държавата. Тамъ е и учението за двата ножа, които, и двата, се намиратъ въ рѣцѣтъ на онзи свещеноначалникъ, който се нарича папа. Ако ще, ще даде мечъ на тогозъ или оногозъ, и на когото даде този мечъ, той ще бѣде императоръ, той ще бѣде кралъ. Като освободи подданицитѣ отъ клетва, тѣ се считатъ освободени къмъ този държавенъ владѣтелъ. Това нѣщо нашата църква не познава. Отъ Кирила и Методия, отъ Климента и неговитѣ събратя, въ всичкото врѣме на първото и второто български царства, въ всичкото врѣме на новото, сегашното, третото българско царство ние виждаме, че църквата върви паралелно съ държавата. Защо, прочее, се питамъ азъ, защо ние да не се обърнемъ къмъ тази църква, защо да не я зачетемъ, защо се боимъ отъ нейното мнѣние? Има ли нѣкаква причина за това? Азъ не виждамъ. Духовенството е било, което е прѣдставяло истински българската нация и прѣзъ всичкото врѣме на турското робство. Благодарение на духовенството ние сме запазили нашето национално единство. Четирдесетъ години, г. г. народни прѣдставители, ние се мѣчимъ въ тази България, чрѣзъ българската църква, чрѣзъ единството на българската църква — както това е казано въ нашата конституция — да запазимъ нѣ единството на българската националностъ. Е добръ, няма ние сега трѣбва да раздѣлимъ туй единство на тази националностъ чрѣзъ обединението на календара? По никой начинъ не би трѣбвало чрѣзъ обединението на календара да докараме разединението, така да кажа, на българската националностъ. Ние можемъ смѣло да се обърнемъ къмъ българското духовенство и да поискаме отъ него да ни каже, какъ да действуваме въ този случай, и по този начинъ ние ще имаме съгласието на църквата, и всички страни, където се намиратъ българи, ще останатъ пакъ въ областѣтъ, въ границитѣ на тази църква, и това ще бѣде много хубаво. А сега, като наредимъ единъ календаръ, споредъ който ние ще празнуваме нова година или пасхата днесъ, а подиръ 13 дена ще празнуватъ нашитѣ братя българи въ Македония, Добруджа, Русия и въ много други мѣста, значи, тѣ ще празнуватъ слѣдъ насъ. . .

Министъръ Х. И. Поповъ: Това не е истина, това е погрѣшно схващане. Никой не иска това. Вие искате да разбивате отворенъ врата.

(Прѣседателското мѣсто заема изново подпрѣседателътъ г. д-ръ И. Момчиловъ)

А. Ляпчевъ: Тѣ нѣма да слушатъ такива глупави закони. Вие не сте разбрали нищо отъ народа. Свобода да вате на народа въ Македония, а не позволявате свободата, за която той се е борилъ толкова години, винаги съ здравъ смисълъ.

П. Даскаловъ: Ти не си достоенъ да говоришъ отъ името на македонскитѣ българи, защото избѣга позорно отъ войната съ Турция.

А. Ляпчевъ: Мълчи бе, глупецъ! Ти си глупецъ.

П. Даскаловъ: Ти имашъ роднина, който днесъ е осмденъ, и ти си такъвъ. Недѣй ме кара да говоря какъвъ си ти.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Г-да! Моля Ви се!

А. Ляпчевъ: Ионовъ ще каже защо е осмденъ.

П. Даскаловъ: И ти си македонски българино! И ти ще говоришъ отъ името на македонскитѣ българи! Ти не си достоенъ да говоришъ, защото нѣмашъ никакви заслуги къмъ македонскитѣ българи.

А. Ляпчевъ: Идиотъ!

П. Даскаловъ: Ти си идиотъ, защото нѣмашъ мозъкъ въ главата си. Ти си надута патка.

Н. Мушановъ: Ти ще давашъ атестации!

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Г. Ляпчевъ, отъ кого вземахте разрѣшение да говорите?

А. Ляпчевъ: Азъ Ви моля да ме запишете, искамъ да говоря, и ще говоря, за да разберете каква глупостъ се прави.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Ще Ви запиша, то е другъ въпросъ; но не трѣбва да говорите безъ разрѣшение.

П. Даскаловъ: (Къмъ А. Ляпчевъ) Говоришъ отъ името на македонскитѣ българи, които не познавашъ и на които си чуждъ.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля! Ще наказвамъ всѣкиго, който не изпълнява правилника.

С. С. Бобчевъ: Въ чл. чл. 39 и 40 отъ нашата конституция сѣ прѣвидени отношенията на държавата къмъ разнитѣ учрѣждения, а сѣщо така и къмъ нашата църква. Въ чл. 39 е казано изрично: (Чете) „Българското царство отъ църковна страна, като съставлява една нераздѣлна частъ отъ българската църковна област, подчинява се на Светия Синодъ, върховната църковна властъ на българската църква, дѣто и да се намира тая властъ. Чръзъ послѣдната царството съхранява единението въ Вселенската възточна църква въ всичко, що се отнася до догмитѣ на вѣрата.“

Д-ръ П. Табуриновъ: Догмитѣ на вѣрата!

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля Ви, г. Табуриновъ.

С. С. Бобчевъ: Чувамъ отъ тамъ да ми се казва: „Догмитѣ“, като че догма въ сѣщото врѣме ще каже и „вѣрующе“, както изглежда, че го разбиратъ. Догма значи учение. Догми сѣ и правилата, и прѣданията, и ученията, всичко е догма.

Д-ръ П. Табуриновъ: А-а-а!

С. С. Бобчевъ: И който го не знае, нѣма да го провадя да чете други съчинения — нека вземе да прочете отъ Schütz — Kirchenrecht, да вземе да прочете Суворова, Шагуиниъ, за да види, че догма е всичко това, което азъ поддържамъ, основното учение на църквата.

Министръ Х. И. Поповъ: Тѣй кажете. А календарътъ основно учение ли е? Това не е догма.

С. С. Бобчевъ: Ако вие това не знаете, азъ ви моля да прочетете, за да видите, че въпросътъ за пасхалията е догма.

Министръ Х. И. Поповъ: 325 години България е живѣла и безъ тая догма.

С. С. Бобчевъ: Вие вземете и прочетете — па нѣма нужда и да четете — но попитайте само компетентни хора, и тѣ ще ви кажатъ, че е така.

Д-ръ В. Черневъ: Попитайте Бобчева, компетентния, и той ще ви каже.

С. С. Бобчевъ: Азъ се отклонихъ да ви говоря за догмитѣ, защото г. Табуриновъ бѣше любезенъ да ме отклони.

Д-ръ П. Табуриновъ: Азъ ви казахъ, че само четете догмитѣ.

С. С. Бобчевъ: Азъ ви прочетохъ отъ конституцията текста, че българската държава има тѣсна връзка съ българската църква. И азъ не разбирамъ, че тя е подчинена на българската църква, но въ солидарността си съ нея, тя е длъжна по всѣки въпросъ, който се отнася до религията, . . .

Д-ръ П. Табуриновъ: До догмитѣ.

С. С. Бобчевъ: . . . до църквата, до църковното управление, който се касае до административнитѣ църковни отношения, тя е длъжна да се обърне къмъ Светия Синодъ. У насъ, казахъ, църквата е съборна, нѣмаме патриархъ, а и да имаме, той щѣше да бѣде primus inter pares, както нашия екзархъ. У насъ нѣма папа, който да заповѣдва, но има синодална съборна църква, която рѣшава съборно, и ние не трѣбва да се боимъ да позволимъ на тая църква да свика единъ помѣстенъ съборъ, и тя сама да уреди този въпросъ. Ето правилниятъ пѣтъ — другъ пѣтъ нѣма, г. г. народни прѣдставители, всички други пѣтища сѣ криви.

Д-ръ Б. Вазовъ: Другото е вървене прѣзъ просото.

С. С. Бобчевъ: Послѣ, въ ст. ст. 40, 41 и 42 отъ конституцията ясно се говори за свободата на вѣроизповѣданията — не само на православното, което съставлява господствующата вѣра въ българската църква, но за всички. Ще можемъ ли ние да накараме българския народъ съ една заповѣдъ, съ единъ граждански законъ, безъ да се е взело рѣшение отъ надлежната съборна църква, отъ православната християнска властъ, може ли, казвамъ, едно Народно събрание, една държавна властъ, едно правителство, да наложи какъ да се празнува и кога да се празнува въ вѣрско-религиозно отношение?

Министръ Х. И. Поповъ: Никой не налага това.

С. С. Бобчевъ: Чувамъ сегѣ нови работи, които не сѣ въ законопроекта.

Министръ Х. И. Поповъ: Ние оставяме църквата свободна — да се знае — всички празници да си празнува както ще. Това е смисълътъ на законопроекта. Ако не го разбирате, ако редакцията е погрѣшна, то е друго.

Отъ дѣвицата: А-а-а!

-Н. Мушановъ: Чия е редакцията? Чия е грѣшката тогава?

Министръ Х. И. Поповъ: Ще я кажемъ. Не е искано това, за което той говори тукъ два часа. Не искаме да опрѣдѣляме празницитѣ на църквата.

Н. Мушановъ: Погрѣшна редакция!

Министръ Х. И. Поповъ: Ако той така разбира текста, той разбива отворени врата. Празницитѣ щѣли сме да опрѣдѣляме!

А. Христовъ: Ако редакцията е погрѣшна, поправете я.

А. Ляпчевъ: Оттеглете този законопроектъ и внесете другъ, по-правъ.

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

С. С. Бобчевъ: И азъ се страхувамъ, г. г. народни прѣдставители, че съ този законопроектъ, ако той дѣйствително бѣде прокаранъ, и съ този текстъ, който има, както ни е прѣдложенъ, ние ще достигнемъ известни печални резултати. Когато българскиятъ войникъ, покритъ съ слава и лаври, прави обединението на България, ние ще направимъ едно разединение въ тая България вътрѣ, ще направимъ едно разединение въ българската националностъ, която се намира въплъ отъ прѣдѣлитъ на България. Това ще стане, ако дѣйствително се осмислени туй, което е въ този законопроектъ. И азъ мисля, че е умѣстно да цитирамъ, да напомяна на г. д-ръ Радославова — макаръ той и да отсъствува — едни негови думи, които той каза, и ми даватъ още повече основание да вѣрвамъ, че ще се спрете прѣдъ този законопроектъ, особено прѣдъ шестата статия; прѣдъ туй, което се касае до уреждането на вѣрските религиозни празници, защото той самъ декларира прѣди нѣколко дни: „Ние винаги сме защищавали народната българска църква, защищавали сме я не само на думи, но и на дѣло“. Именно сега е моментъ да се защити истински българската църква. И понеже българската църква не допуша по никакъ начинъ гражданската властъ да ѝ налага уреждането на нейната съвѣсть, на нейната вѣроизповѣдна свобода, уреждането на празниците, които влизатъ въ отношенията, въ нормитъ, които уреждатъ църковния животъ, то азъ се надѣвамъ, че и въ случая правителството, г. д-ръ Радославовъ ще се откаже ако не отъ друго, поне отъ тази ст. 6, която говори, че календарната реформа не засѣгала догмата, и която нарежда, щото всички празници у насъ да се празнуватъ по новъ стилъ.

А. Христовъ: Вѣрските празници.

С. С. Бобчевъ: Подобно нѣщо по никакъ начинъ не трѣбва да стане. Г. г. народни прѣдставители! Нека православною българска църква бѣде свободна, както сѣ свободни всички други вѣроизповѣдания; не ѝ отнемайте тая свобода, която иматъ всички други вѣри у насъ.

Д-ръ Б. Вазовъ: Да не я унищожаваме.

С. С. Бобчевъ: Нека ѝ оставимъ тая свобода, която е имала досега, да си урежда сама въпроса за празниците. Другъ е въпросътъ, ако намѣримъ отпослѣ, че е необходимо по единъ, другъ, трети вѣрски интересъ да направимъ нѣкои реформи въ календара и празниците. Но ние нѣмаме право, и държавната властъ не може, и не бива да налага единъ такъвъ календаръ, какъвто сега съ този законопроектъ се прѣдлага, защото — още веднѣжъ казвамъ — иначе ние ще достигнемъ много печални, много скръбни резултати. (Ржкоплѣскане отъ лѣвицата)

Н. Мушановъ: Г. Прѣдседателю! Дайте 1/2 часъ отидъхъ, да вечеряме.

П. Даскаловъ: Който е гладенъ, да върви да яде. (Прѣрекание)

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. министърътъ на правосѣдието.

Министъръ Х. И. Поповъ: Г. г. народни прѣдставители! Отъ рѣчта на г. Бобчева се разбира, че не се схваща истинската смисълъ на създаденитъ разпоредби. Всички рѣчи на г. Бобчева се въртятъ около фразата, която стои тукъ въ чл. 6 и която, трѣбва да признаемъ, не е съвсѣмъ удачно редактирана. И като гледамъ какъ се разбира тая статия, мисля, че можемъ да допустимъ да се даде една по-добра редакция, или пъкъ да се обяснимъ тукъ. Въ Министерския съвѣтъ всички министри излѣзохме отъ принципа, че вѣрата ни, църквата ни ще остане свободна въ своитъ вѣрски и всички други правоотношения; ние нѣма да закачаме църквата, тя ще си реди празниците по-своему, и всичко, какъто е правила досега, свободна е да го прави и занаярѣдъ. Това да го знаете хубаво.

Д-ръ Б. Вазовъ: Сами сте прѣдставили проекта въ този смисълъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Тукъ се говори два часа отъ г. Бобчева и той искаше да отвори отворени врата.

Н. Комановъ: Не е истина, или пъкъ не сте знаяли какво сте писали.

А. Христовъ: Жалко, че сте неграмотни, написали сте неграмотно единъ законопроектъ. (Глъчка)

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Моля, тишина, г-да!

Министъръ Х. И. Поповъ: Нѣма защо да се говори тенденциозно каква била нашата религия, каква била нашата църква. Противъ нашата църква никоя партия и въобще никой не е билъ. Какво иска да каже г. Бобчевъ? — Че тѣ сѣ назители, че тѣ сѣ съкровището на православието въ България! Това ли иска да каже! Както всички българци, така и ние нѣма защо да се обявяваме противъ църквата, нѣма защо да казваме, че нѣкой гонилъ църквата.

С. С. Бобчевъ: Напротивъ, азъ казахъ, че ние не я гониме.

Министъръ Х. И. Поповъ: За единъ бившъ министъръ това е съвсѣмъ недостойлно, защото отъ смисъла на законопроекта и отъ идущата ст. 7 единъ юристъ, като г. Бобчевъ, може много лесно да разбере, че нашето правителство не е искало, не иска, и нѣма да иска никога да нахвърнява правата на църквата. Не е Либералната партия, която е нахвърнявала правата на църквата. (Ржкоплѣскане отъ дѣсницата и дѣсния центъръ)

Отъ лѣвицата: А-а-а!

Министъръ Х. И. Поповъ: Да, какво „А-а-а“, какво означава това: да ни пледирате тукъ и да рисувате правителството, каточе то е отворило борба на Синода, на църквата! Колко имъ се иска на г-да опозиционеритъ това! Дириятъ само да се хванатъ само за влакно и веднага да прѣдставятъ правителството, че то е отворило война на духовенството. Е добръ, ние нѣма да отворимъ война на духовенството, знайте това! (Ржкоплѣскане отъ дѣсницата и дѣсния центъръ) А какво искаме ние? Това, за което г. Бобчевъ каза, че е напълно съгласенъ съ насъ. Какво? Граждански оборотъ — това, което не е църковно, това, което е свѣтско, всички тѣзи правоотношения ще се редятъ по новия календаръ, безъ да закачаме нито празниците, нито нищо. Ние нѣма да редимъ никаква пасхалия, което можехме да направимъ въ чл. 7. Какво си мисли г. Бобчевъ? Че ние ще закачимъ празниците и ще редимъ по новъ стилъ; кога ще падне пасхалията, кога слѣдъ 40 дена ще бѣде св. Спасъ, кога св. Духъ и не знамъ още какво. Съ това правителството не се е нагърбвало и нѣма да се нагърбва.

Д-ръ Б. Вазовъ: Признайте, че се поуплашихте малко.

Министъръ Х. И. Поповъ: И г. Бобчевъ много добръ съзира тукъ кои празници сме си позволили въ чл. 7 да размѣстимъ, и се приструва, че не разбира, за да се възползува да говори, че той е единственъ лазителъ на нашата православна църква. Това е прѣувеличение, съ това се дири само да се възбуди духовенството, както виждате, това е единствената тенденция. (Глъчка въ лѣвицата, лѣвия центъръ и крайната лѣвица) Виждате, г. г. народни прѣдставители, въ чл. 7 се казва: (Чете) „Що се отнаса до държавнитъ, народни и на царския домъ празници, за тѣхъ се установяватъ слѣднитъ дати“, и ги редимъ тукъ: рожденъ день на Негово Величество и т. н., тѣзи сѣ празниците, които ние си позволяваме да уредимъ чрѣзъ закона. Защо? Защото не сѣ църковни, защото сѣ народни, и нѣма защо да ми се сърдятъ тамъ противниците, защото тѣ даже канонически празници унищожиха съ законъ. Гдѣ е „Св. Илия“, гдѣ е третиятъ день на Коледа, гдѣ сѣ маса други празници, които демократитъ унищожиха, но народътъ пакъ си ги празнува? (Ржкоплѣскане отъ дѣсницата и дѣсния центъръ) А сега трѣбваше ли да ми говорятъ за вѣрата. И вие за вѣрата ще плачете! Не, ние и това оставяме. Какво сте правили съ законъ, то е ваша работа, за това не държимъ смѣтка.

А. Христовъ: Ама тукъ въ чл. 6 пише: „Господски празници“.

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля, не прѣкъсвайте.

Министъръ Х. И. Поповъ: За това даватъ вие смѣтка прѣдъ народа. Какъ можете да закачате такива празници, които народътъ вече е привикналъ да празнува, а днесъ отваряте уста и ще ни изядете: „Вѣрата отиде!“ Нѣма да

иде, защото ви казвам и повтарям, че ние не закачаме и тѣзи духовни празници, които ние сте закачили съ законъ, нищо не искаме; ние закачаме единствено празниците, които сѫ споменати въ чл. 7 и които не сѫ черковни. Ама казватъ: „Защо казвате така въ чл. 6? Чл. 6 може и по-удачно да се редактира, защото смисълътъ му е именно този, който азъ ви тълкувамъ и както се разбира отъ мотивитъ и отъ всички други членове. Какво имаме тукъ? Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитъ“ — искаме да кажемъ на църквата и на тия, които искатъ да ни обвиняватъ, че тази календарна реформа нѣма да закача въ нищо догмитъ — „нито каноническитѣ правила и вътрѣшния вѣрски животъ на православната църква . . .“

С. С. Бобчевъ: Четете постѣ.

Министъръ Х. И. Поповъ: . . . и тѣй като погрѣшно-ста на календара на Юлий Цезаръ е била констатирана още въ Никейския съборъ. . . Имало е гласове още тогава, че е погрѣшенъ, защото 11 минути не се взематъ прѣдъ видъ, . . .

А. Ляпчевъ: И григориянскитѣ е погрѣшенъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: . . . и погрѣшността я знае даже всѣки неграмотенъ човѣкъ — има 13 дни разлика. За какво ще спори по това сериозенъ човѣкъ? Погрѣшността на този календаръ още тогава е съзнана, отъ всѣки ученъ е съзнавана и всѣкога ще бѣде съзнавана. Тия 11 минути днесъ сѫ дали резултатъ 13 дни, а г. Бобчевъ казва: „Не, не е билъ погрѣшенъ“. Той не чулъ, той не зналъ никога това! Това е нѣщо, което не може да се говори, г-да! Всички го знаятъ, и хората констатираха, че има 13 дни разлика, всѣдствие на тия 11 минути. Ама защо се казало тукъ! Казва се затуй, защото погрѣшността на календара се съзнава и отъ насъ. Ние не съзнавате ли я? Ние искаме да се доближимъ до истината, затуй говоримъ тѣй, че тази реформа не засѣга нито каноническитѣ правила и вътрѣшния вѣрски животъ на църквата.

А. Христовъ: Четете по-нататъкъ.

Прѣдседателствуещъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля.

Министъръ Х. И. Поповъ: Азъ мисля, че когато говори единъ министъръ, депутатитѣ трѣбва да мълчатъ. Какви сѫ тия „по-нататъкъ“? Изпитъ ли ще давамъ прѣдъ него?

А. Ляпчевъ: Ако умно говори министърътъ, нѣма да го прѣкъсватъ.

П. Даскаловъ: Въ всѣки случай, много по-умно отъ тебе говори.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ние нѣма да ме учите да говоря.

Прѣдседателствуещъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Най-послѣ, г-да, разберете български. Правилникътъ ви задължава да пазите тишина. Който не желае да слуша, да излѣзе вънъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: „И тѣй като погрѣшността на календара на Юлий Цезаръ е била констатирана още въ Никейския вселенски съборъ, то установенитѣ въ закона за празникитѣ непричастствени дни“ — ние говоримъ за закона за празникитѣ, защото имаме законъ за празникитѣ — „Господски и Светийски ще се празнуватъ на същитѣ дати по новия стилъ, . . .“

Отъ лѣвицата: Е-е-е?

Министъръ Х. И. Поповъ: Чакайте. — . . . чрѣзъ което се поправя погрѣшността на юлианския календаръ. Искаме да кажемъ: по новия стилъ, чрѣзъ което се повтаря погрѣшността на юлианския календаръ. То значи, имате на 1 януарий празникъ — църквата така е установила — той ще бѣде пакъ на същия денъ, но ние по нашия календаръ ще имаме 14 януарий, съ което се поправя погрѣшността. Ако бѣше нѣкое друго правоотношение, когато имаше 12 дни разлика, ще поправимъ тази погрѣшка съ туй, и календарътъ ще бѣде тѣй, както е днесъ 1 — 14, 2 — 15 и т. н. Защо се възмушавате, защо вдигате кой знае каква гюрюлтия? Четете до срѣдата, четете и по-

нататъкъ. Г. Бобчевъ трѣгналъ по една логика, която не може да се поддържа сериозно. Като иска така да схване този законопроектъ и да обвинява правителството, той не си задава въпроса, каква смисълъ ще иматъ тия думи, които сме помѣстили тукъ: „чрѣзъ което се поправя погрѣшността на юлианския календаръ“. Изоставя тия думи, защото не му трѣбватъ. Ако искаше да бѣде истински тълкувателъ, той трѣбваше да се попита: какво значение има тази алинея? Не се пита. И толкова пѣти казахме на г. Бобчевъ: не чупете отворени врата, защото не сме искали, не искаме и нѣма да искаме да закачаме или каноническитѣ правила, или догмитѣ, или вътрѣшния вѣрски животъ на нашата църква. Ние искаме да въведемъ григориянския календаръ само въ гражданскитѣ правоотношения, въ търговскитѣ правоотношения, въ финансовитѣ правоотношения, въ държавния ни животъ, както е въ други държави. Въ това църквата нѣма право да се бѣрка, и ние мислимъ, че ще улеснимъ нашитѣ търговци, нашитѣ граждани, нашия битъ, както каза г. Бобчевъ, и въ това отношение ние сме напълно съгласни.

Говори ни се: какъ тѣй леко сте възприели една реформа? Ние по-леко възприемаме реформитѣ, ние не сме консерватори, както сѫ г. г. народникитѣ. (Ражкоплѣскане въ дѣсницата и дѣсниятъ центъръ) Правимъ съединение, тѣ казватъ: чакайте, прѣдпазливостъ — не шатъ. Искаме автономия на Македония — чакайте, не шатъ. Искаме свобода на Македония — чакайте, прѣдпазливостъ, прѣдпазливостъ, и както виждате, нито едно събитие важно не сѫ постигнали въ нашия животъ, защото сѫ много прѣдпазливи. Ние, либералитѣ, това, което чувствуваме, че трѣбва да стане — става. Съединение кога ще стане, при насъ става; когато ще трѣбва да се освободи Македония съ рискъ, при насъ става. Тѣ не се рѣшаватъ, тѣ казватъ: назадъ, г-да, потинва България.

С. Костуркскъ: Забравяте 1912 и 1913 г.

Прѣдседателствуещъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Министъръ Х. И. Поповъ: Най-послѣ, когато единъ юристъ ви доказва тукъ, че григориянскитѣ календаръ е дѣйствително по-добъръ, че той е въведенъ слѣдъ дълги диспути въ Англия, въ Германия и въ много протестантски страни, защото сега да се говори, че това е такова грамадно прѣстъпление, че ние сме чуть-ли не обвиняеме тукъ, министритѣ, заедно съ болшинството. Въ Европа само 300 милиона хора живѣятъ съ този календаръ. И толкова ли е грѣхъ, и толкова ли сѫ безумни хората тамъ, че трѣбваше г. Бобчевъ да ни чете такъвъ обвинителенъ актъ, какъвто го чухте? Но, г-да, азъ съмъ увѣренъ, че ние ще се съгласимъ съ правителството и това тълкуване, което излиза отъ самия законопроектъ, отъ самитѣ думи, че цѣльта на правителството е да улесни въобщо нашия битъ и икономически, и правенъ, като оставя живота на църквата да си бѣде тѣй свободенъ, както си е билъ досега. Нѣма нужда да ни се четатъ нотации и да се обвиняваме тукъ, за да чуе народътъ, че ние посѣгаме на нѣкакви права на църквата. Тя ще си остане независима и правителството ще си бѣде пакъ независимо. Не може да се твърди, че календарниятъ въпросъ е билъ чисто държавенъ въпросъ. Който е писалъ това въ „Пестеръ Лойдъ“ или въ който и да е вѣстникъ, нѣма да ни убѣди. Календарниятъ въпросъ има и църковна страна и гражданска. Гражданскитѣ битъ ще се реди отъ гражданскитѣ власти, църковниятъ битъ ще се реди отъ църковнитѣ власти, и не сме ние, които ще посегнемъ на него. Ние много хубаво знаемъ, че нашата църква и да иска да рѣши въпроса, тя надали е въ състояние да го рѣши, защото е една църква, която се счита схизматическа, другитѣ църкви нѣма да признаатъ нейното рѣшение и можемъ да я поставимъ въ такова положение, щото да добие по-голяма анатема. Защо ще я поставяме въ такова положение? Ние отъ църквата нищо не искаме и тя отъ насъ да не иска нищо. Ще я оставимъ съвършено свободна, а нашиятъ народъ ще има едно ново, по-добро, по-близо до истината прѣбровяние на вѣрмето. Ние мислимъ, че съ това правимъ една стѣпка напредъ къмъ културата, доближаваме се до по-добра култура, а никакъ не мислимъ, че правимъ нѣкакво прѣстъпление, както ни обвинява г. Бобчевъ. Азъ мисля, че г. Бобчевъ се заблуди отъ туй, или искаше да бѣде заблуденъ, като мисли, че ние ще закачаме църквата. Искаме да кажа, че смисълътъ на закона е ясенъ. Ако бѣше вникналъ въ тази алинея, която го е заблудила, бѣше да разбере този смисълъ. Но ако нѣкой не го е разбралъ, и ако тази редакция се вижда малко тъмна, мисля, че тѣзи обяснения, които дадохъ, сѫ прѣдостатъчни, за да знае българскитѣ

народъ и цѣлата опозиция, че не желаемъ да закачаме бита на нашата църква.

Д-ръ Б. Вазовъ: Г. министре! Единъ въпросъ, за да се обясни.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Не е този начинътъ, по който трѣбва да ставатъ дебатитѣ.

Д-ръ Б. Вазовъ: Кога ще се празнува Коледа и кога ще се празнува Гергьовденъ?

Министъръ Х. И. Поповъ: Всичко, както е било досега. Коледа ще се празнува на 25 декемврий по старъ стилъ, то ще бѣде 7 януарий новъ стилъ, ще бѣде въ сѣщия день, както е туренъ сега въ календара. (Смѣхъ въ лѣвицата) То е сѣщиятъ день, само че то е 25 декемврий, а ние ще го считаме 7 януарий. Св. Василий ще се празнува пакъ на сѣщия день, на който е билъ, 1/14 януарий, а нова година ще се празнува на 1 януарий по новия стилъ. Едно трѣбва да знаете, че нищо нѣма да се измѣни, всичко ще си бѣде по стария стилъ.

Н. Цановъ: На дѣдо Радославовъ кога ще се празнува празникътъ?

Министъръ Х. И. Поповъ: На 1/14. Той си е празникъ и ще бѣде на сѣщия день, както е сега. (Глъчка) Църквата ще празнува на 1 януарий този празникъ, а у насъ е 14. Ами тази година какъ бѣше? Нами бѣше пакъ тъй — 1/14 януарий.

Д-ръ Н. Сакаровъ: Не е ли по-добрѣ да се вдигне заседаниеето, за да се освѣтли правителството?

Н. Харлаковъ: Противоречие има.

Министъръ Х. И. Поповъ: Съвсѣмъ нѣма противоречие, трѣбва да го четете.

Н. Харлаковъ: Споредъ закона, Коледа се празнува на 25 по новъ стилъ или по старъ — 12 декемврий.

Министъръ Х. И. Поповъ: Азъ дадохъ обяснения, че нищо нѣма да се измѣни, всички празници ще бѣдатъ на сѣщитѣ дни, само че съотвѣтствующиятъ день по новия стилъ ще бѣде другъ.

Н. Харлаковъ: Ама текстътъ на закона не е тъй.

Министъръ Х. И. Поповъ: Изрично е казано.

Н. Харлаковъ: Казано е, че ще се празнуватъ на сѣщитѣ дати по новия стилъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: На сѣщитѣ дати. Ами има една алинея, която казва: „чрѣзъ което се поправа погрѣшността на юлиянския календаръ“ — това го не четете. Ще бѣде пакъ сѣщото. Както щете го кажете, не цѣлата на законопроекта е тази. Нѣма нищо да противоречи. . . (Глъчка)

Н. Харлаковъ: Споредъ текста на закона, свѣтскитѣ и господски празници ще се празнуватъ на сѣщитѣ дати по новия стилъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Новиятъ стилъ, който поправа погрѣшността. Напр., Св. Илия е на 20 юлий, турете му още 13 дена, ще се празнува на 2 августъ — той е пакъ сѣщиятъ стилъ.

А. Христовъ: Ако е така, съгласни сме.

П. Даскаловъ: И Радославовъ го каза. (Прѣрекание)

Министъръ Х. И. Поповъ: Нищо нѣма да измѣнимъ, но ние ще смѣтаме вече финансовия битъ, икономическия, политичитѣ и цѣлния граждански битъ по новия стилъ — нищо повече. Недѣйте мисли, че правимъ нѣкоя реформа. Този въпросъ е изученъ и нѣма защо да се изучава. (Голѣма глъчка)

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Г. Даскаловъ! Най-напрѣдъ Васъ ще накажа.

П. Даскаловъ: Азъ не приказвамъ.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Какво не приказвате?

Министъръ Х. И. Поповъ: Считаамъ за нужно да дамъ тия обяснения, защото гледаме, че цѣлата опозиция мисли като г. Бобчевъ. Ние отхвърляме тия идеи и еднакво мислимъ съ него, че вънъ отъ вѣрския животъ, вънъ отъ догмитѣ, вънъ отъ каноническитѣ правила, този законъ ще има сила точно тъй, както закона за празниците. Вие можете да говорите, че демократитѣ съ него закачатъ вѣрата, но тѣ не я закачатъ. Християнитѣ празнуватъ св. Илия, но когато дойде до гражданския животъ, чиновникътъ ще работи на св. Илия. И на третия день на Великденъ и на Коледа ще работи чиновникътъ, а добриятъ християнинъ, който иска да бѣде така, както иска владиката, той ще празнува.

Н. Харлаковъ: Два пѣти ще празнуваме Коледа.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Министъръ Х. И. Поповъ: Сега, какво да правимъ? Ние вече имаме единъ календаръ. Законътъ за празниците е по-лошъ отъ този законъ, защото не дава на хората да празнуватъ, и ние ще го измѣнимъ, понеже има вѣрски работи, които смъ нарушени, а тукъ нѣма нищо.

Н. Харлаковъ: Искамъ едно обяснение.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Правя Ви нова бѣлѣжка, г. Харлаковъ. Народното събрание не е кръчма да си правите кефъ.

М. Ничевъ: Едно обяснение иска.

Министъръ Х. И. Поповъ: Нѣма защо да спорите, когато туй е цѣлта. Може да се понзмѣни редакцията.

М. Ничевъ: Тогава, нѣма да говоримъ.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. д-ръ Александъръ Гиргиновъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдставители! Взехъ думата, за да изложа нашето мнѣние по внесената отъ г. министъръ-прѣседателя и министъръ на външнитѣ работи и на изповѣданията законопроектъ за вѣвжедане на григориянския календаръ. Още слѣдъ първия ораторъ, който говори по настоящия законопроектъ, единъ отъ членовѣтѣ на правителството даде обяснения, които съ нищо не хармониратъ съ самия законопроектъ и, може би, бѣдациятъ четейтъ на нашитѣ дневници отъ днешното заседание ще се учудва, какъ е било възможно таквъ парламентаренъ дѣецъ, какъвто е г. Бобчевъ, и другъ парламентаренъ дѣецъ, какъвто е министърътъ на правосѣднето, да дойдатъ да спорятъ върху единъ много ясенъ текстъ на единъ законопроектъ, внесенъ отъ самото правителство. Прави ми впечатление и вѣрвамъ, че това е мнѣнието на всички тукъ присѣтующи, безразлично дали смъ тѣ въ лѣвицата или дѣсницата, че отъ страна на правителството се прави отстъпление отъ оную положение, на което почива самиятъ законопроектъ.

М. Ничевъ: Това не е грѣхъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Но у насъ често пѣти такива отстъпления не се признаватъ. Това не е нѣкакво достойнство на тия, които отричатъ — то е, може би, една отъ най-лошитѣ страни на нашия политически животъ. Би било по-лостено, по-правилно, по-парламентарно, ще кажа азъ, ако почитаемото правителство стане и заяви: ние изработихме единъ законопроектъ, като прокарахме това и това положение, но то бѣше нѣкога, тогава, когато мислѣхме друкороче по повдигнатитѣ въпроси; слѣдъ това Министерскиятъ свѣтъ взе прѣдъ видъ извѣстни съображения и измѣни своето мнѣние. Нѣма нищо непочтено, нѣма нищо непарламентарно въ това. Зашто, както единъ законопроектъ на правителството, обсъденъ отъ Министерския свѣтъ, да кажемъ, прѣди единъ мѣсець, тогава е билъ одобренъ отъ болшинството министри, така слѣдъ единъ мѣсець, днесъ, вчера или прѣди нѣколко дена, може да е билъ отново обсъжданъ и вслѣдствие на това смѣнитѣ министри по редъ съображения, принципиални, държавни, църковни, политически и всъвъзможни, да измѣнятъ своето убѣждение.

Министъръ Х. И. Поповъ: Не се е изменило. Тогава какъв смисъл ще имат думитъ: „че календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитъ, нито каноническитъ правила и вътрѣшния вѣрски животъ на църквата“?

Д-ръ А. Гиргиновъ: Сега въ сѣщност ние стоимъ прѣдъ слѣдната алтернатива: едно мнѣние на министра на правосѣдието, нехармонираще съ самия законопроектъ. Ние, съгласно правилника и конституцията, имаме право да обсъдимъ този законопроектъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Четете чл. 6.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Каквито автентични тълкувания и обяснения да се даватъ отъ министра на правосѣдието, за насъ само Народното събрание може да даде автентични тълкувания и то на единъ законопроектъ. Понеже законопроектътъ е внесенъ въ такава форма и съ такава съдържание, ние сме длъжни да кажемъ мнѣнието си по това съдържание.

А. Германски: Понеже искате така да го разбирате.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Както г. министърътъ на правосѣдието счете за своя длъжностъ да каже мнѣнието си по съдържанието на тоя законопроектъ, така и азъ съмъ длъженъ като народенъ прѣдставителъ да кажа своето мнѣние възъ основа на онова схващане на съдържанието на самия законопроектъ, което ще изкажа прѣдъ Народното събрание.

Министъръ Х. И. Поповъ: Позволете.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ Ви слушахъ, ще Ви моля и Вие да ме изслушате, за да свърша по-скоро. Още повече съ задоволство констатирамъ, че правите известно отстъпление.

Министъръ Х. И. Поповъ: Какъв смисълъ биха имали тогава думитъ въ чл. 6: „Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитъ, нито каноническитъ правила и вътрѣшния вѣрски животъ на православната църква“?

Д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ ще обясня.

М. Ничевъ: (Къмъ министъръ Х. И. Поповъ) Ама то не е грѣхъ, ако отстъпите.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ние, които сме писали законопроекта, по-добръ можемъ да обяснимъ каква ни е цѣльта, отколкото Вие.

Д-ръ А. Гиргиновъ: И ако ние констатираме едно коренно принципиално различие между съдържанието на самия законопроектъ и онова, което каза прѣдставителътъ на министерството, който взе думата, ние стоимъ прѣдъ слѣдната алтернатива: или да приемемъ, че министерството, когато е рѣшавало да внесе подобенъ законопроектъ въ Народното събрание, не е знаело какво внася, нито е разбирало съдържанието на този законопроектъ — а това нѣщо азъ отбѣлсквамъ още отсега за честта на нашето министерство — или пъкъ министерството е разбирало много добръ наврѣмето съдържанието на този законопроектъ и впоследствие е рѣшило да се отклони отъ това съдържание, като прави вече едно принципиално, съществено отклонение отъ положенята, които сѣ легнали въ законопроекта. И понеже никакви обяснения, както вече казахъ, даже на единъ некомпетентъ по въпроса министъръ, който не е авторъ на законодателното прѣдложение, не могатъ да бждатъ съставна частъ на самия законопроектъ, нито пъкъ неговото автентично тълкувание, то ще ми позволите много накратко да си кажа мнѣнието върху самото съдържание на законопроекта, тѣй както той се прѣдлага на първо четене въ Народното събрание.

Г. г. народни прѣдставители! Законопроектътъ има три цѣли. Първата цѣль на законопроекта е чисто календарна; втората е политическа — да унищожи досега съществуващитъ наши народни, национални празници; третата е чисто църковна, защото се отнася до реда на църковнитъ празници въ царството. Първата цѣль, както казахъ, е чисто календарна. Тази цѣль на законопроекта се прѣдсѣдва по нѣколко съображения. На първо мѣсто стои съображението, съ което и ние отчасти можемъ да се съгласимъ: за по-голямата научностъ на григориянския календаръ. Добръ се забѣлзва отъ г. Бобчева, че дѣйствително може, въ из-

вѣстно отношение, да е по-наученъ григориянскиятъ календаръ, . . .

Д-ръ Н. Сакаровъ: Това научно по-точентъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: . . . по той не е безпогрѣшенъ. Плюсъ при това ще трѣбва да се има прѣдъ видъ, че и той по отношение на Рождество Христово, понеже не е поправилъ врѣмето отъ Рождество Христово до Никейския съборъ, е неточентъ, значи погрѣшенъ е и по отношение на лѣточислението отъ Рождество Христово. Но въ гражданския и икономически животъ, безспорно, този календаръ — григориянскиятъ — може да създаде известни удобства, макаръ и нѣкакви особени неудобства и прѣчки досега да не сѣ се чувствували. Защо? Защото тѣзи, които сѣ имали да работятъ съ новия стилъ, съ григориянския календаръ, сѣ могли да бждатъ толкова грамотни, за да се справятъ лесно, както съ числата по юлианския, така и съ числата по григориянския календаръ. Нѣкакви особени прѣчки не е имало тоже и за държавата, които си нагласява своето телеграфо-пощенско, своето желѣзничарско дѣло споредъ новия стилъ. Нашитъ търговци, които трѣбва да кореспондиратъ съ фабрики или търговци въ чужбина, си служатъ съ датитъ по новия стилъ, значи по григориянския календаръ; нѣкакви особени прѣчки, казвамъ, не е имало. Могло е да има неудобство за слабограмотния, за неинтелигентния българинъ, който не може да прави изчисленията и по единия и по другия календаръ, който не знае да събира и да вадѣ числото 13. (Глъчка)

М. Такевъ: Това кафе не ли е, г. прѣдседателю?

Министъръ Ж. Бакаловъ: Че Вие ли ще пазите реда? Отдѣве, когато министърътъ говорѣше, тамъ вие говорѣхте.

П. Даскаловъ: (Къмъ М. Такевъ) Кой знае какви умни работи говори ораторътъ ви!

Д-ръ А. Гиргиновъ: Дали григориянскиятъ календаръ е по-наученъ или по-правиленъ за въ гражданския животъ е единъ въпросъ, отдѣленъ отъ другия — доколко този календаръ е по-погрѣшенъ или по-правиленъ по отношение на църквата, специално за насъ, по отношение на православието. Азъ ще имамъ случая по-нататъкъ да докажа, въ допълнение на онова, което казахъ по въпроса за неизчислене врѣмето отъ Рождество Христово до Никейския съборъ, още и друга една неправилностъ на григориянския календаръ, специално по отношение на православието. Но този въпросъ засега го оставямъ настрана.

Минавамъ по-нататъкъ. Единъ вторъ мотивъ за това ново врѣмоброеие се вадѣ отъ онѣзи икономически и културни връзки — отъ вноса и износа — които съществували между България и странство и които връзки заслужавали да бждатъ покровителствувани и отъ българския официаленъ календаръ. Г. г. народни прѣдставители! Икономически връзки, безспорно, има, но доколко държавата ще има полза отъ тѣзи икономически връзки, това не ще бжде въ зависимостъ отъ самия календаръ. Че тѣзи връзки ще трѣбва да бждатъ улеснявани не само отъ календарно гледище, ще разбира отъ само себе си. Вносъ и износъ има въ България, но може би отъ този вносъ и износъ да настане и голѣма опасностъ за България. Ето защо за народното прѣдставителство това съображение би било много убѣдително, много състоятелно, ако покрай подкрѣпата, която се дава чрезъ календара, се дадатъ всичкитъ нужни доказателства на Народното събрание, че този вносъ и износъ и онѣзи културни и икономически връзки между днешна България и странство ще бждатъ насочени правилно за успѣха и за доброто развитие на нашето отечество.

И по-нататъкъ този, който е внесълъ закона, продължава: „Ние искаме да се приравнимъ съ Западъ“. Да се приравнимъ — нѣмамъ нищо противъ това. Да се приравнимъ въ културно отношение, да се приравнимъ въ икономическо отношение, да вземемъ всичкитъ онѣзи науки, които могатъ да се взематъ отъ Западъ. Но нима само съ календара ние можемъ да се приравнимъ съ тази западна култура, нима ние можемъ да носимъ тѣзи празни илюзии да мислимъ, че България се обиюнява затова, че ще вземе западния календаръ? Нима нѣма нѣщо по-съществено, нима нѣма едно обновление по-истинско, за да може България да се приравни истински съ Запада? Календарното приравнение е едно само външно приравнение, повече едно хвърляне прахъ въ очитъ на обществото, за хората, които искатъ само съ формата или съ външността да се задо-

волять; календарното приравнение въ сѣщност не е абсолютно никакво приравнение съ западната култура, съ западния прогресъ. България ще трѣбва дѣйствително да усвои тамошния редъ и порядъкъ, да вземе тамошната организация, ще трѣбва ние да насадимъ всичкитѣ тѣзи работи тукъ, въ страната ни. Само тогава можемъ да кажемъ, че се приравняваме съ Западъ. Но да мислимъ, че се приравняваме съ Западъ затова, че сме взели григорианския календаръ, това е празна надежда, това е едно хвърляне прахъ въ очитѣ на българския народъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Кой мисли това? Кой Ви е казалъ, че само съ това ще стигнемъ западната култура?

М. Такевъ: Мотивитѣ. (Глъчка)

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Д-ръ А. Гиргиновъ: Вашиятъ в. „Народни права“ го пише. Той съ голѣми букви пише: „Обновлението на България“, защото се внася въ Камарата законопроектъ за въвеждането на новия календаръ. „Обновление“ — тази голѣма приказка не може да се говори само въз основа на този календаръ.

Минавамъ по-нагатакъ, г-да, къмъ втората цѣль на законопроекта. Въ последния членъ на този законопроектъ, чл. 9, се казва, че всичкитѣ противоречия на този законъ постановления въ другитѣ закони се отминаятъ. По-напрѣдъ, въ чл. 7, се изброяватъ националнитѣ празници. Тѣ сѣ подредени. При една справка между тѣзи национални празници, които оставатъ въ сила — говоря само за националнитѣ празници — при едно сравнение между тѣзи национални празници и празницитѣ, които досега познава нацията законъ, ще констатираме, че два отъ досегашнитѣ наши национални празници се заличаватъ, различаватъ се, така да се каже, прикрито, не изрично. Ще се заличатъ затова, защото чл. 7 е изчерпателенъ по отношение на националнитѣ празници, а чл. 9 казва: всичко друго, което противоречи на чл. 7, се заличава. Безспорно, че този законъ, като по-новъ, ще дерогира по-първия законъ за празницитѣ, и затова ще имаме национални празници, безъ досегашни два. Кой сѣ тѣ? Тѣ сѣ: 19 февруарий, освобождението на България, и 22 септемврий, независимостта на България. Какви сѣ мотивитѣ на почитаемото правителство да намалява българскитѣ национални празници и специално сѣ тѣзи два празника, не знамъ. Никдѣ въ мотивитѣ и въ законопроекта не се казва защо се заличаватъ тѣзи два празника.

Н. Харлаковъ: Имате грѣшка, г. Гиргиновъ. Мотивитѣ за изхвърлянето на 19 февруарий сѣ дадени въ законопроекта за преименоването на храма „Александъръ Невски“. Но азъ не държа на това мнѣние.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля, не прѣкъсвайте.

Д-ръ А. Гиргиновъ: То е другъ законопроектъ, а азъ говоря за този законопроектъ, въ който никакви могини нѣма. Какви държавни нужди, какви държавни интереси, какви държавни политики сѣмъ изисквали да бѣдатъ зачеркнати два национални празници? И ако изоставямъ 22 септемврий — защото тукъ отъ дѣйствицата, а може би и отъ министерската маса, ще ме заподозрятъ, че съмъ пристрастенъ, като говоря за 22 септемврий, деньтъ на независимостта и празникътъ на демократитѣ, къмъ групата на които се числя — азъ ще се спра специално за 19 февруарий, освобождението на България. До 19 февруарий 1878 г. България, като независима държава, не е сѣщсетувала. Следъ 500-годишното робство, България едва на Свѣтъ-Стефанъ получи своята държавна физиономия, като отдѣлно царство отъ Турция.

Министъръ Х. И. Поповъ. Въ демократическо врѣме не се празнуваше. Имаше разпореждане.

Н. Мушановъ: Не знаешъ какво приказвашъ!

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Д-ръ А. Гиргиновъ: Най-важниятъ актъ за българското племе, най-важниятъ актъ за българската държава отъ съществуването на България до днесъ, е онзи моментъ, когато изникна на новъ политически животъ тогавашното княжество България. Защото още тогава нашето отечество бѣ скѣсало юридически и фактически всички връзки съ

Отоманската империя. Прѣди още Берлинския договоръ, нашето отечество започна своя държавнически животъ. И може би нѣма по-милъ день, нѣма по-милъ споменъ за българското племе отъ този моментъ, когато за пръвъ път, следъ 500-годишно робство, се почна новата политическа ера за българския народъ и за българската държава. И ако това е значението на този празникъ, питамъ азъ почитаемото правителство, кои държавни резони, кои висши интереси и какви висши политики сѣмъ наложили, да се заличи тая дата въ българската история?

Н. Комановъ: Политиката на глупава омраза.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Не можемъ ли да извадимъ заключение, че тукъ има едно правителство, което прѣди всичко игнорира 40-годишната история на българското племе; не можемъ ли да извадимъ отъ този фактъ доказателство, че вие правите една непоправима грѣшка, като отивате противъ най-цѣлното нѣщо, противъ най-цѣлния споменъ, който ще трѣбва да запише и днешна и бъдеща България — спомена за нашето освобождение?

М. Такевъ: И на нашето обединение.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Сега вие унищожавате стари досега национални празници, но вие още не сте дали нови национални празници. Малко трѣбва да почакаете още, за да ги дадете. И ако вие успеете да ги дадете, ние ще дойдемъ да гласуваме съ рѣкоплѣскане вашитѣ нови национални празници, и ще ги запишемъ въ календара и закона.

Н. Мушановъ: Защото тѣ ще бѣдатъ народни, а не на правителството.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Но вие нѣмате право, прѣди още да сте създали нови национални празници, да заличавате скѣпнитѣ национални празници, каквото е най-скѣпниятъ националенъ празникъ — освобождението на България. (Рѣкоплѣскане отъ лѣвицата и лѣвия центъръ) Вашата политика още не е дала такива резултати, сѣ които могатъ да се отбѣлжатъ нови национални празници. Ние всички ще се радваме отъ вашата политика, ако тя даде единъ великъ празникъ, но ние не можемъ да признаемъ, че вашата досегашна политика може съ нѣщо да аргументира такова едно законодателство, което не е плодъ на разума, което не е плодъ, на нѣкакво си държавничество, а е само плодъ на едно неразбиране, ако щете, за-да не кажа повече, плодъ на политическа дребнавост. Вашата политика, каквато ще да бѣде тя — тя може да е най-добрата — не ви е оторизирала и българскиятъ народъ не може да ви позволи да му заличите празника на неговото освобождение. Затова ли ще го заличите, защото споменътъ за руската държава билъ свързанъ съ този празникъ?

Недѣлко Атанасовъ: Само затова.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Нима може да изпадне въ такава едно мизерно положение българскиятъ народъ, за да помисли да отрече голѣмия фактъ въ неговото освобождение, само по тая дребна зловна мисль, че този празникъ билъ свързанъ съ името на Русия, която, въ днешния моментъ, е неприятелски разположена къмъ България? Азъ смѣя слыо да твърдя, че даже вашата политика, която поддържате въ сегашния моментъ, и тя не изисква подобно игнориране на българскитѣ идеали, и тя не изисква игнорирането на такива национални празници. Вие сами си правите лоша услуга, когато свързвате вашата политика, отъ която ще трѣбва да чакате национални празници, съ унищожението на досегашното минало на България. Ето защо и въ тая му частъ законопроектътъ не може да бѣде одобренъ. Той е, прѣди всичко, единъ законопроектъ, който противоречи на досегашната история и на миналото на българското племе, единъ законопроектъ, който отрича историята на България и смѣшверѣменно светотатствено се докосва до най-милния споменъ на всѣки единъ българинъ. (Рѣкоплѣскане отъ лѣвицата и лѣвия центъръ)

Минавамъ къмъ третата цѣль. Тя е чисто църковна. Тя е църковна затова, защото засѣга досегашнитѣ наши православни църковни празници. Че има такава цѣль законопроектътъ, достатъчно е, за да се увѣримъ въ това, ако погледнемъ само нѣколко реда било отъ мотивитѣ, било отъ самия текстъ на законопроекта. Отъ тѣзи нѣколко реда и за насъ и за бъдещия историкъ на XVII-то обикновено Народно събрание, когато проучва какъ този въпросъ се е дебатира въ Народното събрание, ще стане

ясно дали г. министърът на правосъдието съ днешната си рѣчь, изрази едно по-правилно схващане на законопроекта, отколкото ние — г. Бобчевъ, специално, и азъ — като мислимъ, че този законопроектъ има и една трета цѣль, а именно чисто църковна. Въ мотивитъ на този законопроектъ е казано: (Чете) „Настоящата 1916 г. извънредно много подхожда за въвеждането на вѣрмееброенето по новия стилъ въ царството, понеже, по една случайностъ, пасхалинитъ по двата календара напълно съвпадатъ“. Отъ този пасажъ на мотивитъ се вижда, че законодателятъ или, по-право, вносачътъ на този законопроектъ, е искалъ да използува случайното съвпадение прѣзъ 1916 г. на двата календара, за да иска въ бъдеще пасхалинитъ въ България да се изчислява съ една така, както сѣ се изчислявали досега по новия стилъ; иска вѣрмееброенето да става за пасхалинитъ по новия стилъ. Слѣдователно, както по новия стилъ католическата църква изчислява кога е пасхалията, така и ние въ бъдеще, като използуваме случайното съвпадение на двата Великденна прѣзъ 1916 г., да ги изчисляваме, да възприемемъ това лѣтоброене. Това е специално за Великдена и за вѣрмето около 110 дена прѣзъ годината, прѣди и слѣдъ Великденъ, т. е. за всички онѣзи подвижни християнски празници въ България, които нашата православна църква празнува съ литургии, молитви и и всевъзможни други работи. Това се отнася специално за тѣзи близо 110 дена, защото ние знаемъ, че съобразно съ това, кога се пада Великденъ, се опрѣдѣлятъ датитъ на великденскитъ празници, които продължаватъ повече отъ 50 дена прѣди и слѣдъ него.

По-нататкъ въ сѣщия законопроектъ, въ чл. 6, е казано: (Чете) „Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитъ, нито каноничнитъ правила и вѣтрѣшния вѣрски животъ на православната църква и тѣй като погрѣшността на календара на Юлий Цезарь е била констатирана още въ Никейския вселенски съборъ“ — това сѣ мотиви, та за правъ път констатираме, че нашиятъ законодатель си служи съ една техника съвсѣмъ незаконна: законодателството такава техника не признава, въ самия текстъ на закона да има и мотиви — „то установенитъ въ закона за празничнитъ непристъпни дни, господски и светийски, ще се празнуватъ на сѣщитъ дати по новия стилъ, прѣзъ което се поправа погрѣшността на юлианския календаръ“.

Н. Харлаковъ: 12 декември — Коледа!

Д-ръ А. Гиргиновъ: Вие виждате, г. г. народни прѣдставители, че — това е много ясно — всичкитъ наши църковни празници, господски и светийски, ще се празнуватъ по новия стилъ. Ясно е казано въ диспозитива на чл. 6 отъ законопроекта. Нѣма защо, слѣдователно, ние да се стараемъ да извъртаме това съдържание на чл. 6, . . .

М. Ничовъ: Както прави министърътъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: . . . за да изваждаме нѣкакво тълкувание, което въ нищо не хармонира съ самия законопроектъ. Ето защо мотивитъ на законопроекта, що се отнася до пасхалинитъ, и чл. 6, който се отнася до всички останали господски и светийски празници, ме каратъ да твърдя, че третата цѣль на този законопроектъ е църковна.

Ако се приеме този законопроектъ — и понеже се иска отъ насъ воть да го премемъ на първо четене, ще трѣбва да се приеме или не — ние ще имаме следното: ние ще празнуваме всички наши църковни празници съ 13 дни порано отъ другитъ православни църкви; ние сѣщеврѣменно ще празнуваме Великденскитъ празници заедно съ католическата църква, защото тя се ръководи отъ григориянския календаръ, и може би само случайно — както е въ 1916 г. — ще ги празнуваме заедно съ другитъ православни църкви. Това е положението, това е резултатътъ отъ тази реформа въ календара, ако тя се приеме въ това и съдържание. По-нататкъ ние ще имаме въ сѣщностъ една истинска схизма. Защо? Защото ние ще празнуваме въ други дни празничитъ, въ сравнение съ другитъ православни църкви. Ще ги празнуваме въ други дни. Сѣщеврѣменно въ България никой чуждъ православенъ свещеникъ не може да свещенодѣйствува при нито единъ църковенъ обрядъ. Въ това ще се изрази конкретно самата тази реформа. Когато ние празнуваме по григориянския календаръ Коледа на 25 декември новъ стилъ, въ сѣщия този моментъ нито единъ чуждъ православенъ свещеникъ не може да свещенодѣйствува заедно съ нашитъ свещеници. Нито единъ! Досега можешъ. Вие знаете, че даже редъ чужди православни църкви сѣ осветява отъ наши владци и свещеници. Отсега нататкъ ще бѣде канонически забранено

— по-нататкъ ще се спра върху този въпросъ — на всѣки единъ чуждъ православенъ свещеникъ, епископъ или архиепископъ, да взема участие въ свещенодѣйствуването въ България.

М. Такевъ: Католическитъ свещеници ще дохождатъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: И по този начинъ ние ще имаме фактически схизма, вие ще имаме църковни обряди, църковни празници, които ще иматъ другъ редъ и нѣма да съвпадатъ по вѣрме на православната църква. Вие тогава ще имате нарушено онова основно правило въ църквата, че светата Христова църква е една и недѣлима, че има само едно паство и единъ началникъ въ цѣлия свѣтъ. Вие, слѣдователно, напуцате това правило. Вие отивате да установявате, че днесъ ние тукъ ще празнуваме единъ празникъ, а слѣдъ 13 дена ще празнуватъ сѣщия празникъ другитъ православни църкви. Не можете, слѣдователно, да не се съгласите, че резултатътъ отъ тази църковна цѣль на законопроекта е: въ края на краищата да имате едно отцѣпване на българската православна църква отъ всички други православни църкви. Това е резултатътъ на онѣзи цѣли, които се прѣслѣдватъ съ законопроекта.

М. Такевъ: Тази е цѣльта на законопроекта.

Д-ръ Н. Сакаровъ: Това е доброволно обявяване схизма.

А. Христовъ: Това, което не смѣятъ да кажатъ, а само тълкуватъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Но законопроектътъ си служи съ мотиви, съ които иска да убѣди народното прѣдставителство — и тукъ ще дамъ нужния отговоръ на г. министра на правосъдието, понеже той го иска отъ мене — че тази реформа била само календарска, но не и църковна, защото, макаръ и да засѣга църковнитъ празници, тя не противорѣчила на нито една отъ догмитъ и канонитъ на православното. Това е единъ мотивъ, и за да бѣде истински, би трѣбвало да се подкрѣпи съ каноническото право, да се извади или отъ свещеното писание, или отъ нѣкое рѣшение на вселенски съборъ, или отъ наредбитъ на нѣкои светици, или отъ нѣкоя послѣдна енциклика и пр., т. е. да се докаже „Той не противорѣчи“, но трѣбва да се докаже, че не противорѣчи. И министерството кѣдъ дири доказателства за правотата на този свой изъ основни фалшивъ мотивъ, който внесе асѣ тукъ неразборията?

Въ законопроекта е казано, че имало установени по закона вѣрмоизповѣдни празници; български държавенъ законъ имало въ България, който законъ установявалъ църковнитъ празници. Това не е вѣрно, това е една лъжа, ще кажа азъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ето го, бе! (Посочва закона за празничитъ)

Д-ръ А. Гиргиновъ: Дайте го. Азъ именно по него ще говоря. — Това не е вѣрно. Никакъвъ държавенъ законъ до днесъ не е могълъ да бѣде създаденъ въ България, който да установява църковнитъ празници. Не сме ние, които ще ги установяваме. Това е изопачаване на она законъ, който стои прѣдъ Васъ. Въ България има, обаче, единъ държавенъ законъ, който казва така: недѣлната почивка ще се празнува по такъвъ и такъвъ начинъ; сѣщеврѣменно обявява, че българската държава официално ще празнува. Ще затвори канцеларията си г. министъръ Поповъ и може да си стои въ къщи, а не въ канцеларията, когато има молебени, когато има извѣстни религиозни обряди. Това е, което казва българскиятъ законодатель.

Министъръ Х. И. Поповъ: „Рождество Христово — два дена, Възкресение Христово — два дена“ и т. н.

М. Ничовъ: Църквата може и по петъ дена да ги празнува.

Министъръ Х. И. Поповъ: Туй именно казваме и ние: църквата може да празнува, а ние ще си имаме календаръ. Моля ви се, законодателятъ имъ казва какво иска да каже, а тѣ: „Не, това и това искашъ да кажешъ“. Добръ, ама това не е тълкуване.

А. Христовъ: Това е чамовъ календаръ.

Прѣдседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Моля Ви се, г. Христовъ.

М. Такевъ: Отъ кого взе думата, г. Поповъ?

Министъръ Х. И Поповъ: Казвамъ да имате прѣдвидъ, че това не е законъ, а е законопроектъ, и който го внася, има право да ви даде обяснения, какъ да го разбирате. А вие казвате: „Не, друго се разбира“. Казвате: „Ние ще тълкуваме“. Ние, които сме изработили законопроекта, ние го тълкуваме.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Законътъ за празниците казва кога държавата ще празнува. Той не казва кога нашата църква ще празнува, нито казва какви обряди ще се правятъ, нито казва колко дена ще празнува светата наша църква извънъ празникъ, нито пъкъ установява църковнитѣ празници въ България. Мене ме просто учудва, че почитасмото министерство не знае, че черковнитѣ обряди сѣ установени у насъ отъ единъ църковенъ уставъ, който е написанъ още отъ византийско врѣме, че той е въ сила и той установява църковнитѣ празници. Нашиятъ законодателъ прѣзъ 1910 ли, или прѣзъ 1911 г. бѣше — имаше и по-рано законъ за празниците — казва така: „Азъ вземамъ актъ, че въ България има църковни празници. Тѣ сѣ тия и тия. Тѣхъ е опрѣдѣлила църквата, опрѣдѣлили сѣ ги църковнитѣ отци, църковниятъ уставъ“. И казва по-нататкъ: „Понеже сѣ опрѣдѣлени тѣзи празници, азъ ще ги празнувамъ или не, азъ ще пушамъ свитѣ чиновници или нѣма да ги пушамъ. А който пъкъ, като християнинъ, иска да ги празнува, той ще отиде въ църква“. Защото единъ свещеникъ отива да служи литургия въ църквата не затова, че имало държавенъ законъ за празниците, а затова, че има екзархийски и църковенъ уставъ, и защото, ако не отиде, подпада подъ отговорностъ. Свещеникътъ е длъженъ да отиде да служи въ църква литургия.

Министъръ Д. Петковъ: Кой му запрѣщава?

Д-ръ А. Гиргиновъ: А никой пъкъ българскиятъ законодателъ не е могълъ да дойде до това чудовищно схващане да помисли, че той ще установява църковнитѣ празници въ България.

Ето защо, слѣдователно, онова, което законопроектътъ изтъква въ своитѣ мотиви: именно, че догмитъ и канонитѣ не противорѣчели, затова защото и по-рано българскиятъ законодателъ установявалъ църковнитѣ празници, е една фалсификация, ще кажа азъ, и на нашето минало, и на нашето законодателство. Слѣдователно, този мотивъ е абсолютно несъстоятеленъ.

Минавамъ по-нататкъ. Не засѣгало канонитѣ! Г. г. народни представители! Тукъ ще трѣбва малко елементарно църковно право. Канонитѣ, правилата и догмитѣ на нашата религия иматъ два источника. Това сѣ: священното писание и, сжшесврѣменно, прѣданието, традицията, която се изразява и въ едно обичайно право. Традицията, прѣданieto, извънъ светото писание, образува така нареченото църковно *ius humanum* — измѣнимо, човѣшко църковно право, обаче измѣнимо само отъ църквата. Въ противовѣсъ на това човѣшко църковно право стои така нареченото *ius divinum* — божественото църковно право; то е правото на священното писание. То е неизмѣнимо, то е вѣчно. Никой не може да го измѣни отъ гледище на Христовата вѣра. Слѣдователно, ако е въпросъ за канони, които обикновено почиватъ на *traditio humana*, едно прѣдание човѣшко, църковно сжшесврѣменно, отъ църковенъ произходъ, което е създадено или отъ светитѣ отци, или отъ нѣкакви събори, или пъкъ отъ папата, прѣзъ издадени отъ него енциклики и т. н. Но този, който го създава, само той може да го и отмени, и никой другъ, отъ гледище на православieto, на християнската вѣра.

Сега питамъ се азъ: календарната реформа има ли нѣкаква връзка съ канонитѣ на църквата, съ канонитѣ, въ смисълъ на църковно право, създадено слѣдъ Христа, извънъ светото писание? Защото въ светото писание може да нѣма нищо за календара, но извънъ светото писание има църковно право, задължително за всѣкого, властно да разпореджа по отношение на църквата и измѣнимо само отъ самата църква, отъ онзи, който прѣдставя църквата и църковната властъ. По въпроса за календара на първо мѣсто има рѣшение на Никейския съборъ, слѣдъ това рѣшението на папа Григорий XIII, относително григориянския календаръ. Никейскиятъ съборъ е рѣшилъ какъ да се оправн и какъ да се въведе юлианскиятъ календаръ по отношение на християнската църква. Това го е рѣшилъ въ 321 г. Въ XVI-то столѣтие Григорий XIII, папа на католицитѣ, рѣшилъ какъ да се въведе григориянскиятъ календаръ.

(Прѣседателското мѣсто заема изново прѣседателътъ)

Вие виждате, слѣдователно, че тукъ има само църковни разпоредби. Аслж досега човѣчеството, християнското човѣчество, познава само църковната властъ да се занимава съ календарни реформи по отношение на църквата. Ние българитѣ сме сега първи, ние сме новаторитѣ въ това отношение: съ нашето държавно учрѣждение, Народното събрание, което издава държавни закони, ние ще почнемъ да вършимъ онова, което сѣ вършили вселенскитѣ събори и папа Григорий XIII! Вие виждате, слѣдователно, въ какъвъ абсурдъ сме изпаднали, въ каква некомпетентностъ, въ какво противорѣчие съ основитѣ, на които сме седнали, съ цѣлата история. И тѣзи, които пишатъ въ мотивитѣ, че Никейскиятъ съборъ установилъ това и това, тѣзи, които казватъ, че ние взимаме календара на папа Григорий XIII, лъжатъ — ще кажа азъ — или, по-право, изопачаватъ досегашното минало, като казватъ: това не засѣга съ нищо църквата, не засѣга канонитѣ. Ами папата какъвъ е? Не е ли глава на църквата, не издава ли той постановления съ каноническо значение? Ами Никейскиятъ съборъ какъвъ е? Не бѣ ли единъ общопраславенъ вселенски съборъ? Какъ така това не било канони! Ами налн тѣзи, които засѣдватъ въ вселенския съборъ, издаватъ така нареченитѣ канонесъ тонъ апостолонъ? Канонитѣ, слѣдователно, на тѣзи вселенски събори сѣ църковно право. И ако вие отивате противъ тѣзи рѣшения, безспорно, вие отивате и противъ канонитѣ.

Не е само това. Вие правите една реформа и по отношение на пасхалинтѣ. Вие казвате: „Ще имаме ново врѣмоброение, по другъ начинъ ще изчисляваме пасхалинтѣ“. Ако е станало пълнолуние до 9 мартъ, нашата църква не го зачита за великденско пълнолуние, а чака единъ мѣсець близо, за да донде ново пълнолуние, и тогава слѣдующата недѣля празнува Великденъ. По католическитѣ правила това пълнолуние се зачита. Вие искате сега да празнуваме пасхалинтѣ заедно съ католицитѣ, и вие издавате граждански законъ, който има претенция да уреди въпроса за пасхалинтѣ. Е добръ, въ историята на християнската църква и спешително на православната има слѣднитѣ факти. Никейскиятъ и Антиохийскиятъ събори (последниятъ отъ 341 г.) сѣ провъзгласили седмото апостолско правило, възъ основа на което ще трѣбва по такъвъ и такъвъ начинъ, толкова врѣме отъ пролѣтното пълнолуние да се празнува Великденъ, като сжшесврѣменно се спазва строго, било отъ свещеници, било отъ миряни, било отъ отдѣлни църкви, подъ страхъ на отлъчване отъ църквата, правилото, по никой начинъ и въ никакъвъ случай християнскиятъ великденъ да не съпада съ юдейския. Защото по такъвъ начинъ сѣ искали въ първо врѣме да изтъкнатъ разликата между християнската и юдейската вѣри въ онзи моментъ. Това ви е апостолското правило, това ви е канонътъ по отношение пасхалинтѣ — то е още въ сила по отношение на България. Нашата източно-православна християнска църква се държи строго о правилата на Никейския и Антиохийския събори, съ които правила се постановява какъ ще се празнува Великденъ по отношение пролѣтното пълнолуние, и се старае по всѣки начинъ да избѣгне съпадението на нашия Великденъ съ юдейския. Е добръ, вие искате сега да вземете изчислението на григориянския календаръ по отношение на Великдена. Но вие не се ли запитвате, че, прѣди всичко, това е единъ църковенъ въпросъ? Вие можете да изпаднете въ противорѣчие съ седмото апостолско правило, съ основното гледище на нашата православна църква, никого нашиятъ Великденъ да не съпадне и съ юдейския. Имамъ данни отъ нѣмския авторъ Hefele отъ книгата му *Conziliengeschichte*, дѣто въ I томъ на стр. 376 е казано, че католическата църква е празнувала Великденъ прѣзъ 19 столѣтие — тѣзи дати сѣ отбѣлзали отъ историчитѣ — заедно съ еврейтѣ на 1805, 1825, 1853 и 1854 г., значи, четри пѣти. И така, по григориянскитѣ изчисления, католическиятъ Великденъ само прѣзъ 19-то столѣтие е съпадналъ четири пѣти съ юдейския. Вие искате сега да дадете на българския православенъ народъ единъ Великденъ, който ще противорѣчи на постановленията на вселенскитѣ събори. Отгдъ на гдѣ тогава тѣзи компетенции, отгдъ на гдѣ тѣзи аргументи, че нѣмало канони, които да противорѣчатъ? Освѣнъ това, нашиятъ екзархийски уставъ е много ясенъ. Тоя уставъ има тоза прѣмужество надъ всички наши закони, че е отъ прѣдъ освобождението на България и че въ своитѣ основни положения биде санкциониранъ и отъ официална България. Когато е била основана нашата екзархия, прѣдъ да има България, господствували сѣ извънни гледища, едно отъ които е слѣдното, изразено въ чл. 100 п. 2 отъ екзархийския уставъ: (Чете) „Каго върховна духовна властъ, Св. Синодъ бди да се изпълняватъ

гарската екзархия и за българската национална църква, които съ голѣмъ жаръ зацѣпваха правата на църквата и ѝ гарантираха една пълна автокефалност въ вътрѣшния животъ на държавата, поставиха въ нашата конституция съвсѣмъ друго начало. Въ чл. 37 отъ конституцията е прокарано началото, че господствующа религия въ българската държава е източно-православната. Слѣдователно, въ чл. 37 имаме едно отстъпление отъ разпоредбитѣ на Берлинския договоръ. Това е придобивка, ще кажа азъ, на българския народъ, който можа чрезъ своитѣ учредители да прокара и господствующа народна държавна църква въ нашата страна. Това е една цѣнна придобивка, макаръ че ненапълно хармонизираща съ разпоредбитѣ на чл. 5 отъ Берлинския договоръ.

Д-ръ Н. Сакаровъ: Излиза, че се готви новъ проектъ, който да отговаря на Берлинския договоръ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: По-нататкъ въ нашата конституция е прокарано не само началото, че ние имаме една автокефална и господствующа църква, но че тая църква е единна съ православната църква, че тя не се различава въ нищо, нито по обрядитѣ, нито по догмитѣ, нито по канонитѣ и изпълнява всичко това, което изпълнява православната църква, само съ една разлика, че има свои управители, свои началници, свои духовни лица.

Нѣщо повече. По отношение църковната автономност, нашата конституция отиде даже по-далечъ и въ чл. 39 каза: (Чете) „Българското княжество — тогава, сега българското царство — като съставлява една нераздѣлна частъ отъ българската църковна област, подчинява се на Св. Синодъ, върховната духовна властъ на българската църква, дѣто и да се намира тая властъ“. Ние имаме изразено същевременно и подчинението на българската държава подъ църковната властъ на Св. Синодъ. Но въ каква смисълъ? Подчинение по отношение на догмитѣ, защото аслагъ и по-нататкъ въ чл. 39 отъ конституцията се казва: (Чете) „Чрезъ послѣдната — т. е. чрезъ властѣта на Св. Синодъ — царството съхранява единението си съ вселенската възточна църква въ всичко, що се отнася до догмитѣ на вѣрата“. Св. Синодъ е, който опрѣдѣля догмитѣ на вѣрата. Ако има разногласие върху догмитѣ или канонитѣ, Св. Синодъ ще го уреди. Същевременно, първата частъ на чл. 39 говори, че държавата въ църковно отношение е подчинена. Какво значи догми и канони, Св. Синодъ ще опрѣдѣли; но същевременно църквата ще бѣде независима и по отношение на чисто църковното си управление. Ние не можете да издадете указъ за назначение на единъ владика; за да стане таквъ, църковната властъ ще го провъзгласи. Ето това е автономията на българската църква. Слѣдователно, въ това отношение ние сте подчинени, подчинена е и държавната и законодателната властъ у насъ на църквата по отношение на всички догми и чисто църковни разпореджания. Това е подчинението на българската държава. Слѣдователно, има пълно противорѣчие между вашия законопроектъ и чл. 39 отъ конституцията.

И. Велчевъ: Това нѣма нищо общо съ календара.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Безспорно, Св. Синодъ, като учредение у насъ, имаше връзки съ държавната властъ и въ други отношения, напр., въ финансово отношение и пр., той е въ зависимостъ отъ държавата. По отношение на своитѣ приходи и разходи той е зависимъ, защото ние плащаме, ние сме, които държимъ кесията на държавата. По отношение на чисто църковното управление, да се назначи единъ дяконъ, единъ свещеникъ, да се рѣкопологи единъ владика, никакъвъ министъръ или държавенъ глава не може да издава указъ, или даже законъ за подобно назначение.

Д-ръ К. Провадалиевъ: Кой казва противното?

Д-ръ А. Гиргиновъ: Това обяснява въ какво се състои подчинението на нашата държава на Св. Синодъ.

И. Велчевъ: Говорете за календара, а не за отношението на църквата съ държавата.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Ние искаме сега напълно да отдѣлимъ нашата църква отъ общото православие, не само да я отдѣлимъ, ние искаме и въ църковно отношение да туримъ държавата надъ църквата. Но това противорѣчи не само на чл. 39, но и на нашето минало. То обижда българ-

ския народъ, защото той държи на своята църква. Слѣдователно, нѣмате право да разширявате компетенцията на държавата, респ. на Народното събрание, въ църковно отношение. Подобно нѣщо е забранено изрично отъ нашата конституция. Ако искате да прокарате нова законодателна компетентностъ на Народното събрание по чисто църковни въпроси, трѣбва най-напрѣдъ да измѣните конституцията.

Отъ дѣсницата и дѣсния центъръ: А-а-а!

Д-ръ А. Гиргиновъ: Ние нѣмате право прѣди всичко да казвате въ законопроекта, че ще отдѣлите българската църква отъ всички други възточни религии, възточни църкви.

И. Велчевъ: Конституцията не се мѣси въ църквитѣ; тя нѣма нищо общо съ тѣхъ.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Не можете да я отдѣлите, защото чл. 39 казва, че нашата църква е единна. Ние не можете да заповѣдвате по църковнитѣ въпроси, защото този членъ разпорежда, че ние сте подчинени на църквата, а не църквата е подчинена на държавата.

Прѣдседателтъ: Говорете по прѣдмета.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ говоря, г. прѣдседателю, по прѣдмета. Ако разбирате същността на въпроса, ще видите, че азъ говоря напълно по него. Считамъ, че този законопроектъ е едно грубо нарушение на досегашната традиция на чл. 37 и 39, че той, ако бѣде гласуванъ, ще свидѣтелствува за явна антиконституционностъ въ нашата страна. Той ще бѣде антиконституционенъ и ще крие въ себе си посѣгателство върху гарантиранитѣ права на нашата църква, прѣдизвикателство, слѣдователно, и спрѣмо нашето досегашно минало.

И азъ сега на края се запитвамъ: имаше ли нужда отъ подобенъ законопроектъ; какви държавни нужди, каква държавна политика изискваше това? Азъ даже си поставямъ въпроса: има въ България толкова и станала голѣма нужда отъ гражданския григориянски календаръ, за да се бѣрза, прѣди още да е свършена войната, прѣди още новосъздаденото положение на България да бѣде консолидирано, съ въвеждането му, който, въведенъ само граждански, пакъ ще създаде едно недоумѣние въ съвѣстѣта на всѣки единъ православенъ християнинъ? Ще кажете: ние бромъ сега Георгьовъ-денъ на 23 априлий старъ стилъ, а по новия стилъ нѣма да бѣде 23 априлий, а 6 май. Само съпоставяне на новата дата съ онова, което досега знае българинътъ, ще бѣде единъ поводъ за смущение даже на неговата религиозна съвѣстъ. Азъ се питамъ: въ този моментъ има ли нужда отъ тѣзи пертурбации въ схващанията? Ние считаме, че има нужда и нѣма да има кой знае какво смущение. Добръ, но намъ се прѣдлага да въведемъ григориянския календаръ не само граждански, но и черковно. (Възражение отъ дѣсницата)

Министъръ Х. И. Поповъ: Сто пѣти Ви казахъ, че не е така.

Министъръ Д. Петковъ: Сто пѣти Ви се каза, че нѣма такава работа.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Г. министре! Ако искахте да нѣма дебати, трѣбваше да оттеглите този законопроектъ и да внесете другъ законопроектъ, защото азъ нѣмамъ гаранция, че това, което сега говорите, утрѣ ще бѣде законъ въ България, а въ България ние сме свидѣтели на редъ неправилности въ нашия Парламентъ. Азъ съмъ длъженъ да говоря по това, което сте раздали; то е черно на бяло, ние не можете да го отрѣчете, ние не можете да ми отнемете правото да говоря по единъ законопроектъ. Ние се научете да пишете законопроекти прѣди да ги внесете и тогава искайте да не говоримъ.

Прѣдседателтъ: Говорете по законопроекта.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Съ този законопроектъ ние засѣгаме и църквата, и религията.

Министъръ Д. Петковъ: Не Ви е срамъ да говорите подобно нѣщо. Трѣбва да разберете какво се каза.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ Васъ съмъ Ви разбралъ много отдавна, познавамъ Ви отъ дълги години, какво искате да кажете?

И. Симеоновъ: Това не е търговия, г. министре. Срамно е за Васъ да говорите така.

Прѣдседателъ: (Звъни)

Министъръ Д. Петковъ: Да си свивате устата, че ще ги разчекна.

И. Симеоновъ: (Приближава се до министерската маса) Заповѣдайте, елате ги разчекнете. Безсрамникъ! Ще ми разчекне устата — министъръ!

А. Германски: Ти си за Карлукою, а не си за Камарата.

Прѣдседателъ: Оставете оратора да свърши.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Ако г. г. министритѣ не бѣха ме прѣкъсвали, отдавна щѣхъ да свърша. Азъ, г-да, нѣма защо да се стѣснявамъ да говоря. (Глъчка)

Прѣдседателъ: Моля, г-да, пазете тишина.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ говоря, г-да — и обяснихъ защо — по законопроекта. Ако г. г. министритѣ слушатъ дебати неприятни тѣмъ, тѣ ще трѣбва да се сърдятъ не намъ, а на себе си. Нѣма защо да се срамувамъ азъ, че сте внесли единъ законопроектъ, безъ да имате куражъ въ първия четвъртъ часъ да поддържате неговото съдържание. Вие трѣбва да се червите, а не азъ. Азъ ще говоря по законопроекта, както сте го раздали.

Министъръ Д. Петковъ: Както го разбирате.

Д-ръ А. Гиргиновъ: И както го разбирамъ, а вие правите отстъпление, защото нѣмате кавалерството да го поддържате.

Н. Калчевъ: Васъ сжъ Ви дали бѣлѣжки да говорите, а вие мислите, че сжъ Ващи. Ако се явите на изпитъ прѣдъ единъ професоръ по каноническо право, ще Ви пишатъ нула. Вие нѣмате понятие отъ каноническо право.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Отъ Васъ атестация не искамъ. На друго мѣсто вие сте дали атестация.

Прѣдседателъ: (Звъни)

Д-ръ А. Гиргиновъ: Единъ такъвъ законопроектъ ще има важни послѣдствия и за нашата държавна национална кауза. Ако ние въведемъ едно ново религиозно, църковно врѣмобросие у насъ, веднага отстъпленето отъ източната православна църква ще се използва отъ нашитѣ национални врагове, главно въ онѣзи страни, където подъ чужда властъ има останали българи. (Възражение отъ дѣсницата и дѣсниа центъръ)

Прѣдседателъ: Не давайте повече материалъ, г. Гиргиновъ, съ прѣкъсванията.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Не само българтѣ, които сжъ въ Добруджа, не само онѣзи българи, които сжъ въ гръцка Македония, но и българтѣ, които сжъ въ Македония, въ българска Македония, българтѣ, които се намиратъ въ досегашнитѣ сръбски земи, ще бѣдатъ отчуждени за нашата национална кауза съ вашата календарна реформа.

Отъ дѣсницата: Бре-е!

Д-ръ А. Гиргиновъ: Слѣдователно, вие трѣбва добръ да се замислите върху всички послѣдствия отъ такава една календарна реформа. Трѣбва добръ да се замислите за онова положение, което създавате на българтѣ като схизматици, за онова положение, което създавате на българтѣ въ Македония и Гърция. Не само тамъ е опасността. Тази опасностъ може да дойде и въ стара България, и въ бѣдаше да имаме това нещастно зрѣлище. да виждаме българтѣ, досега църковно обединени, да отиватъ да празнуватъ Коледа, Георгиевденъ, Петровденъ и пр. не въ българскитѣ църкви, а въ гръцкитѣ, ромънскитѣ, рускитѣ, каквито има въ България. Слѣдователно,

пазете се отъ такова разцѣпление на българтѣ въ църковно отношение въ прѣдѣлитѣ на досегашна България, а още повече избѣгвайте отчуждаването и изгубването на българската национална кауза за онѣзи българи, които сжъ подъ чужда властъ, и въ онѣзи земи, които ние ще трѣбва, прѣди всичко, да смелимъ, които земи трѣбва да свикнатъ съ новото държавно управление и съ историята на българския народъ. Въ историята на българския народъ трѣбва да има правилностъ и гордостъ, която може да позволи на всѣки да се каже, че е българинъ. Г. г. народни прѣдставители! Ние бихме гласували за законопроекта, не въ тая форма. Съ това съдържание той не може да бѣде гласуванъ, защото е законопроектъ, който има тенденция, които не могатъ да бѣдатъ одобрени. Ние бихме гласували само ако се изоставише напълно църковната календарна реформа, ако въ законопроекта изрично се каже, че църковнитѣ празници въ царство България, били тѣ споменати въ закона за празниците или не, били тѣ официални или не, ще бѣдатъ празнувани тогава, когато постанови нашата църква, специално Св. Синодъ, законопроектътъ да не се бърка нито по отношение на пасхата, нито по отношение на подвикнитѣ църковни празници. Само при това условие би била търпима, би била възможна тая реформа. Ако вие не възприемете това положение, вие ще приемете нѣщо, което ще стане законъ и ще прѣследва тройка цѣль: едната цѣль е да се хвърли прахъ въ очитѣ на обществото и да се заблуждава съ нѣкакво обновление или напредничавостъ; другата цѣль е да унищожи националнитѣ празници, цѣль, която може да бѣде продуктъ на злостатан партизанството въ нашата страна; третата цѣль е антирелигиозна, антицърковна.

Отъ дѣсницата: Не е вѣрно.

Д-ръ А. Гиргиновъ: Вие ще създадете единъ законъ, който е не само противонароденъ, който е не само противоцърковенъ, но който е противоконституционенъ и който, слѣдователно, не може да получи одобрението на българския народъ. (Рѣкоплѣскане отъ лѣвницата и лѣвния центъръ)

Прѣдседателъ: Има думата г. Христо Кабакчиевъ.

Х. Кабакчиевъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдставители! Въ тази ограда ние рѣдко сме бивали свидѣтели на таква ожесточени и оживени дебати, каквито се водятъ напослѣдъкъ около въпроси изъ една област на първъ погледъ свършено чужда и далечна отъ политиката. Въ политическитѣ въпроси, които днесъ раздрусватъ цѣлия свѣтъ и България издѣлно, ние не ви виждаме да се нахвърляте съ такова едно увлѣчение единъ срещу други. Обаче по тѣзи въпроси, за прѣменуването на църквата „Александъръ Невски“ и по въпроса за новия календаръ, ние виждаме и двѣтъ страни да изваждатъ всичкитѣ си оржжия, да изчерпватъ арсеналитѣ си издѣлно и съ най-тежката си артилерия да се нахвърлятъ единъ върху други. Ако всичко това става, то е затуй, г-да, защото задъ църковнитѣ въпроси — ние ви го казахме, и азъ ще го повторя — се криятъ политически интереси. Тукъ ние имаме една политическа борба, която вие не смѣете да разкриете като такава въ нейнитѣ побуждения, въ нейнитѣ цѣли, а я прикривате задъ нѣкакви си канони, задъ нѣкакви си светии, или задъ нѣкаква си църква. Тукъ ние виждаме да се явяватъ оратори да приказватъ за каноническо право, за канонитѣ, за вселенскитѣ събори, за въпроси изъ историята на църквата, като че ли сжъ врѣли и кипѣли въ тази областъ. Всичко това тѣ телпва го изкарватъ на сцената, за да си послужатъ съ него само като сръдство за защита на свършено други цѣли и на свършено други побуждения.

Г. г. народни прѣдставители! Виждаме, напр., отъ опозицията Демократическата партия съ страстно увлѣчение да защитава църковнитѣ традиции и светини, същата тази партия, която детронира 22 светии (Смѣхъ и рѣкоплѣскане въ дѣсницата и дѣсниа центъръ) и унищожи 22 празника, за да увеличи съ 22 дена работнитѣ дни на работническата класа въ България.

Отъ друга страна, г-да, отъ тукъ, отъ правителството, безъ съмнѣние, се постѣга върху църковнитѣ традиции, постѣга се върху оная относителна автономностъ вътрѣшна, идейна, тъй да кажа, икономическа, която църквата имаше досега въ България, защото въ административно отношение, въ политическо отношение, въ материално отношение, тя си е оръдие на българската държава, подчинена на нея.

Обаче правителството не смѣе открито да каже какво то върши, дори нѣщо много характерно, то въ лицето на г. министра Поповъ не иска да признае какво седи въ самия законопроектъ. (Смѣхъ) Едно отгѣтане ли има — азъ не зная. Но това, което е въ законопроекта, то е, че става една реформа, която изземва календара изъ областта на църквата, и гражданската власт, държавната власт, настанява на нови мѣста светиятъ. Това кажете, за да го чуе българскиятъ народъ и господата, които сѣ отгорѣ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Не е вѣрно. Светиятъ сѣ на смѣнитѣ дни, както сѣ били досега.

Х. Кабакчиевъ: Добръ, да речемъ, че е тъй.

Министъръ Х. И. Поповъ: Това казахъ 20 пѣти, като не щете да го разберете, ваша работа. Единъ народенъ прѣдставителъ трѣбва да разбере какво иска правителството върху това. Вие не искате да знаете това, което министърътъ желяе да каже, а говорите по това, което е писано тукъ.

Х. Кабакчиевъ: Ако вие говорите искрено и откровенно, би трѣбовало да отидете да реформирате по-дълбоко, да възприемете по-силна реформа, която не се ограничава само съ промѣната мѣстата на светиятъ или промѣната на календара, а да възприемете една основна реформа, която дори буржоазията въ другитѣ страни е извършила, която вие не искате да извършите — то е раздѣлението на църквата отъ държавата.

П. Лисевъ: Това ли ви се иска?

Х. Кабакчиевъ: Тази реформа, която не е социалистическа специфичностъ, защото революционната буржоазия е извършила въ други мѣста, вие не искате да я извършите; напротивъ, вие заякчавате все повече и повече връзката между църквата и държавата, погавяте църквата сѣ въ по-голяма зависимостъ отъ държавата и отивате до тамъ, че вие тукъ, едно правителство, влизате въ ролята на вселенски съборъ и искате да размѣстите светиятъ на небето.

Министъръ Х. И. Поповъ: Пакъ заучено.

Х. Кабакчиевъ: Не е заучено.

Министъръ Х. И. Поповъ: Колко пѣти искате да ви казвамъ, че нѣма да ги размѣстваме. Тамъ, където ги е туряла църквата, тамъ ще стоятъ.

Х. Кабакчиевъ: Ние ще чуемъ и обясненията на г. министъръ-прѣдседателя по този въпросъ. Тѣ ще бѣждатъ много интересни и ще видимъ, дали ще бѣждатъ смѣнитѣ, които вие казахте, г. Поповъ.

П. Даскаловъ: Той ви каза сѣщото.

Х. Кабакчиевъ: Г. г. народни прѣдставители! Трѣбва да бѣде ясно, когато е въпросъ за църквата въ България, че църквата е играла не една самостоятелна политическа роля, а най-напрѣдъ една политическа роля за възраждането и освобождението на българския народъ и слѣдъ това една политическа роля въ служба на българската възходяща, закрѣпяща се буржоазия. До освобождението църквата бѣше единъ институтъ, който съдѣйствува за отдѣлянето на българската нация, за нейното обособяване, за нейното сплотяване, и по този начинъ се явяваше църквата едно срдѣство за идейното освобождение и обединение на нацията. Българската буржоазия въ оная епоха не можеше да отиде по-далечъ отъ църковната независимостъ. Вие знаете, че въ послѣдната епоха, прѣди освобождението, Ботевъ, Левски, Каравеловъ и Сава Раковски се раздѣлиха отъ първитѣ пioniри на българското освобождение, които защитаваха църковната независимостъ, защото тѣ искаха не само църковна независимостъ подъ егидата на султана, но и политическа независимостъ, и казваха, че свободата не иска екзарха, а иска Караджата. Слѣдъ освобождението църквата вече играе една роля много опрѣдѣлена. И това, за което вие спорите днесъ, то е собствено, да оставите църквата и въ бѣдше въ услуга на политическиятъ и класова цѣли и класови интереси на буржоазията; да направите и въ бѣдше църк-

вата да служи като едно срдѣство за заблуждение на народнитѣ маси, да оставите религията като спиймъ за приспиването на работническата класа и на народнитѣ маси.

Г. г. народни прѣдставители! Вие отъ тази страна (Сочи дѣсницата) прѣдставяте вашитѣ реформи за промѣняването името на църквата и за промѣняването на календара като едни дълбоко културци прѣобразования, едва-ли не като единъ революционенъ актъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Това не е истина.

Х. Кабакчиевъ: Вие мислите, че правите единъ корененъ прѣломъ. Е добръ, наистина, това, което вие вършите и което сте вършили досега, сравнително е единъ прѣломъ. Но въ какъвъ смисълъ? Въ този, че вие искате основателно да късате, да рѣжете и хвърляте едно политическо заблуждение, русофилството, но за да насаждате друго политическо заблуждение — национализма. Тукъ въ тази областъ наистина сте радикални — това не може да ви се отрече. И понеже вие засѣгате основата, засѣгате, както единъ отъ нашитѣ другари се изрази, капитала на буржоазната русофилска опозиция, а не само лихвитѣ, затуй тя вдигна такава връвва. Вие засѣгате основата на русофилското съевѣрие и искате да изтрѣгвате изкоренъ цѣлата традиция. Въ основата това, което вършите, наистина е радикално. Обаче радикализъмътъ ви се свършва само дотукъ, защото, като изкоренявате едно политическо заблуждение, русофилството, вие искате да насадите друго заблуждение — национализма.

Нѣкой отъ лѣвицата: Това не е национализъмъ.

Х. Кабакчиевъ: Че това е така се вижда отъ факта, какво вие много, извънредно много щадите монархизма. Напр., азъ ви питамъ, г-да: вие, като промѣнявате името на църквата, като детронирате единъ руски светия, съвършено второстепенъ и третостепенъ, който билъ загубенъ въ нѣкой параклисъ въ Москва, защо не промѣните и прѣмахнете паметника на монархизма, на руския царизъмъ, който стои тукъ, срѣщу Народното събрание? Тамъ не смѣете да посегнете, защото институтътъ на царизма за васъ е по-милъ и по-скѣпъ отъ всичко, защото вашитѣ национализъмъ стои върху пиедестала, почива върху основата на монархизма, защото тѣ сѣ два образа, двѣ лица, двѣ тактики на една и сѣща политика.

По-нататкъ въ тази борба днесъ между русофилскитѣ партии и национализма, въ лицето на либералната коалиция, ние присѣтствуваме на едно възобновление при една нова обстановка, при едни нови условия на политическата борба вътрѣ въ страната, въ нѣдрата на българската буржоазия, която борба се е водила въ различни епохи. Прѣди освобождението тя бѣ между защитницитѣ на Екзархията и революционеритѣ, слѣдъ освобождението между голѣмата Либерална партия и русофилитѣ консерватори и по-нататкъ пакъ между русофилското и либералното течение. Днесъ, обаче, тази борба вече се води при една нова обстановка. Тази обстановка се различава отъ прѣжитѣ по туй, че днесъ вие, всички буржоазни партии тукъ, имате подъ себе си единъ народъ безимотенъ въ голѣмата си частъ, една работническа класа многобройна, каквато порано нѣмаше и една пропадаща, съсипана дребна буржоазия, единъ народъ доведенъ до прошишка тояга. Е добръ, вие, и единитѣ и другитѣ, гледате да не закачите тѣзи маси въ тѣхнитѣ вѣрвания, въ тѣхнитѣ религиозни убеждения...

Нѣкой отъ лѣвия центъръ: И съевѣрия.

Х. Кабакчиевъ: . . . и съевѣрия, и затуй старателно избѣгвахте да вършите онуй, което нѣкога истинскитѣ български патриоти, революционеритѣ, вършеха, които, като кастрѣха Екзархията, кастрѣха всички заблуждения и плюеха на всѣки царизъмъ, на всѣки цар, плюеха и на руския царъ, заедно съ турския султанъ. Вие туй не вършите. вие кастрите само върховетѣ, вие изхвърляте едно заблуждение, но бързате да залушите дупката съ друго, като оставяте монархизма непокънатъ, или пъкъ правите като демократитѣ, които отъ една страна детрониратъ 22 светия, за да служатъ на интереситѣ на буржоазията, а сега съ страстно увлѣчение защитаватъ светиятъ и църквата. Ето това лицемерие, тази прикриваностъ, тази фалшивостъ, които съществуватъ въ вашитѣ борби, сѣ ясни и изпълватъ на повърхността. Вижда се, че не националистичнитѣ интереси, не интереситѣ на голѣмитѣ обществени класи и слоеве и не интересътъ на обединението на нацията

ви движатъ, а интересътъ за държането на маситъ въ подчинение и робство. Това, за което се борите, то е да намърите срѣдства за властване. Вие искате да изтръгнете идеинитъ срѣдства за властване отъ ръцѣтъ на русофилската опозиция, за да ги имате въ ваши ръцѣ.

Като прѣвзимемъ, г. г. народни прѣдставители, по-близо до прѣдмета, тукъ вече трѣбва да кажемъ, че промѣната на календара, тъй, както тя се прѣдставлява тукъ отъ законопроекта — азъ не говоря за особеното, специфичното тълкувание, което се даде отъ г. министъръ Попова — е наистина едно прѣобразование, което цѣли да приравни нашия календаръ въ всѣко отношение съ григориянския. Прѣди да отида по-нататъкъ, трѣбва да констатирамъ, че тази двойственостъ, която се забѣлзва въ русофилската опозиция, която иска григориянския календаръ за гражданскитъ и правни отношения, а иска да запази стария календаръ и реда на светитѣ, е една каша, единъ хаосъ, отъ който нищо нѣма да излѣзе. Защото, какво вие ще постигнете, ако искрено прѣдлагате такава реформа? Нашиятъ селянинъ, нашиятъ занаятчия, нашиятъ работникъ, нима вие ще можете да ги свикнете въ новитъ срокове и дати да упражняватъ своитѣ права или да реализиратъ своитѣ търговски отношения по новъ стилъ, ако тѣ знаятъ, че светитѣ вървятъ по старъ стилъ? По никой начинъ това не може да се постигне.

Министъръ Д. Тончевъ: Какъ празнуватъ вашитѣ работници 1 май на 18 априлъ.

Х. Кабакчиевъ: Значи, това, което се говори отсамъ (Сочи опозицията) или не е искрено, или е едно лекомислие. Обаче отъ тази страна, (Сочи дѣланицата) като не смѣятъ и г. г. министритѣ да кажатъ, че тѣ съ промѣната на стила промѣнятъ, размѣстватъ и светитѣ, това тѣхно поведение доказва, че тѣ съ тѣхната реформа, която е радикална — така изглежда на пръвъ погледъ — вършатъ едно отъ двѣтъ: или дѣйствително като я вършатъ, ще трѣбва да размѣстятъ светитѣ и това трѣбва да го кажатъ открито, а не само да се заблуждаваме тукъ и да хвърлиме прахъ въ очитѣ на русофилската опозиция, да не вдига гюрюлтия, докато гласуватъ законопроекта или, ако нѣма да ги размѣстватъ, пакъ да го кажатъ, но тогава вие нищо нѣма да направите.

Министъръ Х. И. Поповъ: Нѣма да ги мѣстимъ. Това е работа на църквата. Това да знаете.

Х. Кабакчиевъ: Г. г. народни прѣдставители! Ние поддържаме, че календарътъ е единъ институтъ отъ общественитѣ отношения, който трѣбва да бѣде извътъ областта на църквата и даденъ на политическата организация на обществото. Защото календарътъ, редътъ, по който днитѣ слѣдватъ, днитѣ, прѣзъ които трѣбва да бѣде народътъ свободенъ отъ трудъ, всичко това засѣга интереситѣ на всички обществени класи, на широката маса отъ народа, селянитѣ и занаятчиитѣ. Е добръ, макаръ досега календарътъ да се е уреждалъ отъ вселенски събори, макаръ той да е били изключително отъ компетентността на владитѣ и патриарси, ако вие вършите едно дѣло смѣло и послѣдователно, кажете имъ: „Г-да, досега календарътъ бѣше въ ваши ръцѣ, въ ръцѣтъ на църквата, обаче отсега нататъкъ той ще бѣде въ ръцѣтъ на държавата“. Тя е единствената, която ще се разпоредка съ календара, защото това изискватъ интереситѣ на обществото, не съ вселенскитѣ събори, не е каноническото право, не съ обрѣдѣнията за този или онзи светия, не съ традициитѣ, не съ заблужденията, не съ върванията, които се разпореджатъ тукъ. Календарътъ трѣбва да прѣстане да бѣде срѣдство за поддържане на религиознитѣ заблуждения, трѣбва да прѣстане да бѣде срѣдство за поддържане на суевѣрията въ масата. Затуй изземете го всецѣло отъ областта на църквата, оставете църквата съ своитѣ свети настрана, раздѣлете я отъ държавата, оставете я сама да се прѣшишава отъ срѣдствата на вършущитѣ, изгонете я свършено като едно задължително учрѣждение и не ѝ давайте никакви срѣдства. Тя тогава, слѣдъ изчезването на религиознитѣ задължения, сама постепенно ще изчезне, защото развитието на икономическия животъ, на политическитѣ борби, на просвѣтата, на науката, всичко води къмъ изчезване, къмъ измиране на религиознитѣ заблуждения. Ако вие постѣпите по този начинъ, вие бихте извършили едно истинско революционно дѣло отъ гледище на буржоазята. Но вие щадите църквата и религията сами по себе си, вие ги

пазите, защото тѣ ви сѣ нужни, вие не искате да сжкрате съ тѣхъ, и отъ тамъ тази половинчатостъ или това лицемерие и непослѣдователностъ, които забѣлзваме сега тукъ.

Слѣдователно, г-да, ние поддържаме, че календарътъ трѣбва да се из земе отъ областта на църквата. Като е така, по-нататъкъ трѣбва да се констатира, че еднажъ извътъ календарътъ отъ вѣдомството на църквата и даденъ въ ръцѣтъ на цѣлото общество, той трѣбва да се приравни — абсолютно необходимо е това — къмъ западния календаръ. Колко това е необходимо се вижда отъ факта, че дори и русофилската опозиция не смѣе да каже, че е противъ григориянския календаръ по принципъ, ами ни прѣдлага тукъ само една компромисна реформа и, разбира се, за лице, колкото да примиря заблужденията на маситъ съ едно позирание, което е необходимо сега, защото ще бѣде много смѣшно, поне прѣдъ българската интелигенция да се яви защитникъ непрѣмѣнно на стария календаръ.

Приравнението на нашия календаръ къмъ западния се налага по нѣколко съображения. Прѣди всичко, по научни съображения, защото е доказано — азъ нѣма да повтарямъ тѣзи аргументи — че григориянскиятъ календаръ е много по-точнъ, единственитъ, сравнително, най-точенъ календаръ, най-точното врѣмепрѣсметане, което съществува въ науката днесъ. Когато вие, г-да, ще рѣшавате въпроса за календара, вие трѣбва да постѣпите тъй, както е постѣпилъ основателтъ на юлианския календаръ. Когато той щѣше да основава своя календаръ кого попита? Повика ли светитѣ или тѣхнитѣ прѣдставители на земята да ги пита какъвъ календаръ да прави? Не. Той се отнесе къмъ астрономитѣ въ Египетъ, отнесе се къмъ науката и съгласно съ науката той нареди календара. А днесъ тукъ, г-да, слушаме апели не къмъ науката, а къмъ светитѣ. Вие не сте послѣдователни на юлианския календаръ и на неговитѣ традиции. Днесъ, като не се намираме въ епохата на Юлий Цезаря, а въ една нова епоха, естествено е, че трѣбва да се попитаме какво ни казва науката. Науката е съгласна съ западния календаръ. Ето защо, отъ научно гледище, всѣко едно културно общество трѣбва да застане върху тази почва, върху почвата на новото лѣточисление.

Но освѣнъ това има и други съображения, по които той се налага, прѣди всичко икономически. Докато източнитѣ народи бѣха икономически откъснати и живѣха независимо, почти отдѣлени съ китайски стѣни отъ западнитѣ капиталистически държави, бѣше възможно още да се поддържа въ тѣзи източни страни, въ България, въ Русия и т. н., едно друго лѣточисление. Това не се чувствуваше като една прѣчка за икономическитѣ връзки между Изтока и Запада. Но вие знаете, че капитализмътъ става интернационаленъ, че връзкитѣ между капиталистичнитѣ държави постоянно се увеличаватъ и прѣплитатъ, че капиталистическото производство става едно международно производство, че индустрията и земледѣлито на всѣка една страна изваждатъ свои продукти на международния пазаръ и получаватъ отъ този пазаръ други продукти. Е добръ, при тѣзи условия, при тѣзи икономически връзки, запазенето на туй раздѣление, на туй различие въ календара, е една голѣма прѣчка, една голѣма стѣнка за икономическото развитие. И затуй унифицирането на календара е тъй необходимо, както се наложила по необходимостъ маса други реформи, г. г. народни прѣдставители. Ами вие, напр., имате вече желѣзопѣтитѣ връзки въ Европа съ България, установени върху почвата на новия календаръ. Дирекцията на желѣзницитѣ и почитѣ не кореспондира и не смѣта своитѣ вземания и давания по стария календаръ; международнитѣ записи не се уреждатъ по стария календаръ. Всички нови връзки, икономически и обществени, които се вече наложили и реализираха, сѣ унифицирани по отношение на врѣмечислението. Слѣдователно, отивайки по-нататъкъ по този пътъ, ясно е, че трѣбва не само държавнитѣ и икономически връзки, не само желѣзницитѣ, почитѣ и т. н., но и частнитѣ икономически връзки, които все по-голѣма и по-голѣма роль започватъ да играятъ въ живота на източнитѣ народи, включително и на България, да почиватъ върху унифицираното лѣточисление.

Най-послѣ, г. г. народни прѣдставители, има едно друго съображение, специфично, особено за интереситѣ на работническата класа, което налага уеднаквяването на календара на Западъ и на Изтокъ, и въвеждането на западния календаръ тукъ. Работническата класа и по своето положение, и по своитѣ интереси, и по своитѣ борби, и по своитѣ идеали е една интернационална класа. Осъществяването на нейнитѣ идеали не е възможно върху почвата на националната държава, а върху почвата на коренното прѣобразование на всички капиталистически държави, на

цѣлото човѣческо общество. Интернационализъмът е идеалът на работническата класа. Този интернационализъм е олицетворен във празника на 1 май, който пролетариятът отъ цѣлия свѣтъ празнува въ единъ и сѣщи день. Ние празнувахме този празникъ досега на 18 априлъ за туй, защото у насъ съществува стариятъ календаръ. Уеднаквиането на календара ще прѣмахне и това заблудение въ работницитѣ, въ маситѣ, което ги раздѣляше отъ западнитѣ тѣхни другари по положение. Интернационалниятъ социализъмъ, революционирание съзнанието на работническата класа въ всички страни, издигането ѣ до разбираието, че ти има общи интереси, общи исторически задачи, се засилва и улеснява именно отъ тази реформа, отъ въвеждането на новия календаръ.

Н. Харлаковъ: Първи май е установенъ стъ парижкия съборъ въ 1889 г.

Х. Кабакчиевъ: Но, г. г. народни прѣдставители, като заявявамъ, че нашата група нѣма никакви причини, за да се противопостави за въвеждането на западния календаръ у насъ, и че, слѣдователно, тя ще гласува за този законопроектъ, безъ ни най-малко да се страхува отъ онова, което ще кажатъ несъзнателнитѣ маси, отъ това, че ще има противници, които ще спекулиратъ съ религиознитѣ заблудения, съ традицитѣ на народа противъ насъ — азъ трѣбва веднага да прибава, че съ тази реформа правителството се явява въ единъ моментъ, когато на днешенъ редъ има още редъ други въпроси, еднакво важни и по-важни отъ този. И отъ това гледище ние питаме правителството: защото, което бърза, въ прѣдвечерито на закряване сесията, да прокара съ ноцни заседания този законопроектъ, защото още не е внесло законопроектъ противъ скѣпотията? Отъ тази маса тукъ (Сочи министерската маса) се призна, че всички досегашни законодателни мѣрки противъ скѣпотията сѣ се оказали неефикасни. Въ България съществува днесъ една скѣпотия, за каквато азъ не зная, дали господата отъ министерската маса иматъ прѣдставление. Днесъ българскиятъ народъ не се интересува толкова отъ лѣточисленето, колкото отъ въпроса за хлѣба, за своето съществуване, за своето бъдеще.

П. Лисевъ: Вие сте го хранили досега!

Х. Кабакчиевъ: Днесъ въ България съществува скѣпотия, която се надминава само отъ скѣпотията въ Цариградъ и въ Турция.

Министъръ Х. И. Поповъ: И въ Австрия.

Х. Кабакчиевъ: Не е вѣрно. Капиталистическиятъ държави, които днесъ водятъ война, се оказаха много повече въ състояние да вършатъ своето дѣло, да водятъ война, отколкото вие, една полукапиталистическа държава, защото тамъ съществува една организация въ производството, едно развитие на техниката, една дисциплина въ държавата, която дава възможност, щото поне отчасти да се тампиратъ гибелнитѣ послѣдствия отъ скѣпотията, и се дава възможност на масата, макаръ много страдаща, пшккаща подъ тежестта на положението, поне отчасти да задоволи свѣтитѣ нужди.

П. Лисевъ: Нищо общо нѣма това съ календара.

Х. Кабакчиевъ: У насъ ние това не го виждаме. У насъ скѣпотията е безгранична, спекуляцията е необуздана. Народната маса е изоставена на произвола на сѣдбата, да купува обуца по 60—70 л., да се храни въ стѣлицата съ черенъ хлѣбъ, какъто не го ядѣха по-рано и по селата. Дѣцата сѣ изоставени на улицитѣ боси, нѣма съ какво да се обуютъ, майситѣ изнемогатъ отъ мизерия, българскиятъ народъ е въ чудо отъ този грабежъ, отъ тази спекуляция, а вие спорите тукъ за светици, за каноническо право! (Ржкоплѣскане въ крайната лѣвница) Това е голѣмо безобразие, голѣмъ скандалъ, който се върши днесъ въ българския парламентъ! Вие седите тукъ, но я идете въ крайнитѣ квартали да видите какво става, идете въ България да видите какво става тамъ.

Г. г. народни прѣдставители! Нищо не се прави. Ние протестираме тукъ, отъ това мѣсто, че вие ни занимавате съ календари, съ светици, съ промѣняване имената на църкви, а въ това врѣме нищо не правите за изхранването на българския народъ, за неговото съществуване.

По-нататкъ. Добръ, вие правите една реформа. Сама по себе си, тази реформа е добра. Обаче тя не е най-насилната, тя не е най-необходимата и въ друго отношение. Вие казахте ли ни днесъ въ какво положение се намира българската държавна хазна? Казахте ли въ кой джобъ на българския народъ ще бъркате вие, за да вземете милионитѣ, които прахосвате по войната? Какво е днесъ България? Тя съ 50 милиона лева, ежемѣсечно получавани отъ Германия, води войната. И заради това българскиятъ финансовъ министъръ е рахатъ — той нѣма за какво да се грижи. Обаче това означава, че България е изпаднала въ положението на една наемническа държава, която се бори съ сръдствата на Германия. Отнемете тѣзи сръдства, единъ часъ не ще можете да продължавате вие войната. Но когато вие правите туй, вие прѣвърщате българското финансово стопанство въ една партия да отъ тефтеритѣ на „Deutsche Reichsbank“. Тамъ ще бъдете заложени. Тамъ българскиятъ бюджетъ ще трѣбва за въ бъдеще да плаща ежегодно 200 милиона лева, най-малко, лихви и погашения — капиталъ, който ще се взема отъ джоба на българския работничи, на българския дребенъ селянинъ и занаятчия, ще се изнася въ чужбина.

П. Лисевъ: Другитѣ ще ги плащатъ.

Х. Кабакчиевъ: Вие трепате единъ дѣлъ, който ще стигне до 3 милиарда и който ще изисква единъ бъдещъ бюджетъ отъ 600—700 милиона лева годишно, съ единъ сервисъ на държавнитѣ дългове отъ 150 милиона лева. Замислихте ли се вие върху това положение? Никакъ. И вие даже не създавате никакви нови източници. Македония — това е една разорена страна отъ събитията прѣвъ послѣднитѣ нѣколко десетилѣтия; Сърбия вие разорявате днесъ: взехте една частъ отъ мѣжкото ѣ население и не го връщате, униожихте друга частъ отъ него, и тази страна ще остане безъ сръдства, икономически стѣсипана. Откъдъ ще вземате милионитѣ, които трѣбва да се плащатъ за лихви и погашения? (Възражение отъ дѣсницата)

Прѣдседателтъ: (Звъни) Моля, тишина, г-да. Г. Кабакчиевъ! По прѣдмета говорете.

Х. Кабакчиевъ: Да, има брашненъ чувалъ. Обаче този брашненъ чувалъ, като всѣки чувалъ, може да се тупа само до извѣстно врѣме.

По-нататкъ, г. г. народни прѣдставители. Вие ни занимавате съ една календарна реформа, обаче занимавате ни съ нея въ едно врѣме, когато мотивитѣ, по които вие я вършите, цѣлитѣ, които прѣслѣдвате съ нея, тѣ не могатъ да станатъ извѣстни на българския народъ. Нади вие претендирате, че сте въ правия пътъ — и сама по себе си календарната реформа може да се защитава, тя е една добра реформа — защо вие не дадете свобода на печата, за да може тази реформа да стане извѣстна на българския народъ? Вие разисквате, вие приемате една реформа, която, наистина, засѣга издѣно убѣжденията, вѣрата, съвѣстата на несъзнателнитѣ народни маси. Вие я прокарвате на тъмно; тя ще стане извѣстна утрѣ, или други день отъ глобитѣ, които вие ще събирате, за да я прилагате. Вие я прокарвате при едно интересно положение на самото Народно събрание: рѣчитѣ, които ще се държатъ тукъ, въ Камарата, по тази реформа, нѣма да видятъ бѣлъ свѣтъ. Азъ имамъ въ джоба си рѣчта на нашия другаръ Георги Кирковъ, държана въ Народното събрание, която ще ви посоча. Тя е цѣлата задраскана въ цензурата въ това врѣме, когато патриотичнитѣ декламации на Пеню Даскаловици и всевъзможни други патриотари и гешефтари се печататъ изцѣло въ вѣстникитѣ, или пъкъ когато се печататъ изцѣло рѣчитѣ на фаворититѣ на двореца, каквито сѣ демократическиятъ лидери (Смѣхъ въ дѣсницата и дѣсниия центъръ) Вие, г. г. народни прѣдставители, си прѣдставете слѣдното положение. Приема се една реформа отъ културно значение. Ако тази реформа можехте да защитите съ аргументи, съ които не я защитавате, тогава не щѣхте да създадете окови за печата, не щѣхте да създадете този скандалъ, щото една партия, която има задъ гърба си 50 хиляди души избиратели, да знае, че не се позволява да се печататъ рѣчитѣ на ораторитѣ отъ тази партия, и да насаждате недоволство между тѣхъ. Съ пушки на фронта сѣ тѣ, но мислите ли вие, че не знаятъ какво се върши тукъ? Вие самички сѣчете клонъ, на който седите. Вие не виждате по-далече отъ носа си, и затуй именно прибѣгвате до таква мѣрка. Имаше ли ибщо прѣстѣпно въ рѣчта на другаря Кирковъ, нѣщо, което да засѣга издѣно

вашият интерес или да заплашва съществуването на България, та не допустнахте печатането ѝ?

Г. г. народни представители! Насъ искат да ни занимават с календарни реформи въ туй време, когато частната кореспонденция на всички български граждани е поставена също под цензура, въпреки конституцията. Конституцията забранява цензурата върху частната кореспонденция. Частната кореспонденция е свещена и неприкосновена. А тук, на вратата, за народния представител има един цензор, който ще контролира неговата частна кореспонденция. Оттатък при пощата, има една военна цензура, която няма да позволи да се печатат неговите ръчи. Народният представител е поставен под произвола на един прокурор, на един военен съд, който по свой каприз може да открие дѣло и да каже: „Аз не бръсна Народното събрание, няма да му дам дѣлото и няма нищо да му отговоря“. (Ръкопляскане въ крайната лѣвица) Най-послъ, имате Парламент, надъ който стои една изпълнителна власт, едно правителство, изпълнителна власт и правителство, които си служатъ съ прокурори и военни съдилища, за да повдигатъ слѣдствия противъ лѣвнитѣ партии, да ги прѣследватъ, чрѣзъ създаване тенденциозни политически процеси.

При туй положение вие искате да подкрѣпите вашата културна реформа.

Нѣкой отъ дѣсницата: Вие ще гласувате.

Х. Кабакчиевъ: Г. г. народни представители! Ние ще гласуваме, но ние казваме цѣлата истина. Ние ще гласуваме не заради вашия черенъ очи, г-да, но заради нуждата отъ тази реформа. И ние имаме право, като гласуваме, да кажемъ цѣлата истина и нашия политически мнѣние, по които ние гласуваме.

Г. г. народни представители! Днесъ Народното събрание трѣбва да има свобода и възможност да разголега съ печата, за да изкаже своето убѣждение, своята мисль прѣдъ българския народъ, особено тогава, когато се правятъ такива важни реформи. И, по-нагѣтъ, Народното събрание трѣбва да пази своя имунитетъ, да пази своята цѣлост и своята независимост.

В. Коларовъ: Много ги интересува тѣхъ! Важна е за тѣхъ независимостта на светинитѣ.

Х. Кабакчиевъ: Да, за светинитѣ тукъ се спори много. Въ това време, когато народни представители, въпреки конституцията, за измислени прѣстѣпления, за тѣхнитѣ политически програми, за тѣхнитѣ принципни декларации се даватъ подъ съдъ, когато поставени прокурори и съдии, орѣдия на правителството, поставени изключително за да прѣследватъ политическия ви противници; посѣгатъ върху цѣлостта на Народното събрание и искатъ да взематъ цѣла една група и да я пратятъ въ затвора, тогава Народното събрание нѣмѣе и подкрѣпя, по този начинъ, онова, което върши правителството, скрито задъ всенитѣ органи. Ние протестираме противъ тази военна диктатура — това е истинска военна диктатура.

Ю. Юрдановъ: (Къмъ дѣсницата) Ще дойде редъ и до васъ.

Х. Кабакчиевъ: Разберете, г. г. народни представители, че този път, по който вие сте тръгнали, не може да се прикрие, самъ по себе си, съ тази реформа. Това оръжие, съ което вие, г-да, си служите — позволете ми да ви кажа — е едно двуостро оръжие. Днесъ вие го употребявате срѣщу вашия политически противници, а утрѣ милитаризмътъ и монархизмътъ може да го употребятъ противъ васъ. Защото монархизмътъ въ България е много опитенъ въ това отношение. Въ 1912—1913 г. монархизмътъ въ България постави едно русофилско правителство да започне войната, а главното командване даде на единъ либералъ, на единъ човѣкъ отъ Либералната партия. Днесъ монархизмътъ дава правителството на либералната коалиция, а главното командване — въ ръцѣтъ на единъ демократъ. Раздѣляй и владѣй, създавай интриги, обезсилавъ, за да владѣешъ една буржоазия, която не умѣе сама да се управлява и да пази своята независимост! Това е истината. Вие днесъ се прѣгвгвате отъ ония интриги, които ви разяждатъ вътрѣшно. Вие днесъ поглеждае съ завистъ къмъ демократитѣ, които искатъ да завзематъ нѣкои ваши министерски постове. И ако тѣзи интриги годѣха само къмъ вашия политически крахъ, ние отъ тѣхъ нѣмаше да

се боимъ — нѣма да съжаляваме за това. Но вие създавате раздори, вие ставате неволно оръдие на една интригантска династическа политика, която знае какво прави, като раздѣля, за да владѣе. И по този начинъ може да раздѣлите нацията и въ най-рѣшителния моментъ да я тласнете въ пропастьта. Може да има новъ 16 юний, щомъ като нѣма единодушие между правителството и Главната квартира.

Прѣседателъ: (Звъни) Г. Кабакчиевъ! Не се отклонявайте отъ прѣдмета. Говорете по календара.

Х. Кабакчиевъ: Азъ съмъ къмъ края, г. прѣседателю. Азъ не се отклонявамъ, защото ние даваме нашия вотъ по този законопроектъ и трѣбва да кажемъ цѣлата истина.

Най-послъ, г. г. народни представители — и съ това свършвамъ — ние заявяваме, че ще гласуваме за новия календаръ, обаче същевременно ние заявяваме, че най-същественото днесъ за българския народъ е: да знае кога ще сключите вие миръ, мислите ли скоро да сключите миръ.

Нѣкой отъ лѣвицата: И по кой календаръ. (Смѣхъ)

Х. Кабакчиевъ: Българскиятъ народъ, прѣди да се интересува отъ календара, иска да знае, ще му дадете ли хлѣбъ, ще го облѣчете ли, ще го обуете ли и ще прѣмахнете ли тази цензура, която тежи надъ него? Затова, г. г. народни представители, същественниятъ въпросъ, на който работническата класа и българскиятъ народъ чакатъ отъ васъ отговоръ, той е: да му дадете миръ, да му дадете свобода, да му дадете хлѣбъ. (Ръкопляскане въ крайната лѣвица)

Прѣседателъ: Има думата г. Найденъ Комановъ.

Н. Комановъ: (Отъ трибуната) Г-да! Повиками сме въ края на заседанията на Народното събрание да се занимаемъ все съ едри, голѣми реформи. Извѣстно ми е, че прѣди нѣколко дена, също така прѣзъ ноцта, прѣмечувахме черквата „Св. Александъръ Невски“ въ „Св. св. Кирилъ и Методий“. Днеска пъкъ, въ време, подобно на онова, ще трѣбва да изтикаме отъ употребление въ България единъ старъ календаръ, за да го заместимъ съ новъ. Както виждате все крупни и голѣми реформи занимаватъ Камарата напоследѣкъ.

Наистина, въпросътъ за календара не е отъ такова естество, отъ каквото бѣше въпросътъ за черквата. Тукъ трѣбва да признаемъ, че по тоя въпросъ малко реформаторски намѣрения сж движили правителството. Ако по въпроса за черквата можеше да се каже, че правителството е било пропито отъ злоба и силно желание да скѣса всѣкакви исторически връзки между нашия народъ и другъ единъ народъ, съ който недавнашчоминало го свързва,...

Д-ръ Л. Дагоровъ: Кажете му имего, недѣйте се стѣснява.

Н. Комановъ: Съ руския. — ... днеска не можемъ да кажемъ същото за желанието, което движил правителството въ намѣрението му да реформира календара.

Този въпросъ, г. г. народни представители, е билъ слаганъ на разглеждане у насъ и по-рано, прѣди нѣколко години, не на разглеждане въ Народното събрание, но изниквалъ е като въпросъ за разглеждане въ литературата. Неотдавна, прѣди десетина години, бѣше се явилъ у насъ другъ единъ реформаторъ-календарджия.

Нѣкой отъ дѣсницата: Прѣди 20 години.

Н. Комановъ: Не 20. Не говоря за ония реформаторъ италианецъ, за който тукъ единъ отъ прѣждеговоривитѣ оратори ни говори.

Д-ръ В. Черневъ: Я му кажете имего, че го забравиха хората. (Смѣхъ въ дѣсницата)

Н. Комановъ: Тукъ се касае за единъ другъ добъръ календарджия, именуемъ Балчо Нейковъ, който прѣди 10 години бѣше се заелъ за реформира календара въ България. Доколкото си спомнямъ, той бѣше повдигналъ този въпросъ тукъ, върѣдъ София, и даже станалъ спорове между нѣкои литератори у насъ, които се занимаватъ съ прѣседателство. Но изглежда, че той не е могълъ достатъчно

да обоснове и да изясни даже своята мисъл. Сега, г-да, ако се спрем върху календарския въпрос, ще видим, че наистина календарът, който се употребява у нас — нека си го кажем — отъ незапомнени врѣмена, още отъ врѣмето на вселенскитѣ събори, отъ 327 г. насамъ, стъ когато България е приела християнската религия, а заедно съ нея и календара, последниятъ е съставлявалъ нераздѣлна частъ отъ нашата народна християнска вѣра, защото заедно съ приемането на християнството у насъ е възприетъ и този календаръ — юлианскиятъ, съ който си служимъ и до денъ днешенъ.

В. Кознички: А бе що общо има между орало и юлиански календаръ?

Н. Комановъ: Така че, казвамъ, въпросътъ за календара е нераздѣленъ отъ въпроса за религията на българския народъ.

П. Табурновъ: И трѣбва да си остане за вѣчни врѣмена.

Н. Комановъ: Днешното правителство е съ намѣрение да смѣни юлианския календаръ съ григориянския. Наистина като разгледаме двата календара, ще видимъ, че по за прѣдпочитане е прѣдлаганиятъ сега григориянски календаръ по съображенията, които нѣкои отъ г. г. прѣждеговорившитѣ изтъкнаха тукъ. Най-важното съображение, което кара ученитѣ да прѣдпочитатъ григориянския календаръ, то е, че той е по-приближенъ до астрономическия календаръ, тъй да кажа, т. е. до врѣмето, прѣзъ което астрономитѣ изчисляватъ, че става завъртането на земята около слънцето. Заради това и този календаръ се смѣта отъ научно гледище за по-правъ, отколкото юлианския. Но явно си личи отъ станалитѣ тукъ дебати, че не тѣзи мотиви, не мотивитѣ да приближи нашия календаръ, нашето врѣмоброеие до истинското врѣмоброеие, до което астрономитѣ въ последно врѣме сж се добрали, сж движителни правителството, а има малко по-други мотиви, и само си тѣхъ ние можемъ да си обяснимъ намѣрението на правителството да се занимава въ сегашнитѣ трудни за нашата нация врѣмена съ смѣняване на календара.

Наистина, стариятъ юлиански календаръ прибавя на всѣки 128 години по единъ денъ. . . .

Д-ръ В. Черневъ: Не прибавя, ами закъснява.

Н. Комановъ: Да, закъснява. — . . . а то значи че прибавя по единъ денъ повече и, слѣдователно, изтиква врѣмето назадъ, прави закъснение зато, защото наддѣлжава врѣмето прѣзъ единъ периодъ отъ 128 години съ единъ денъ, — значи, причинява едно закъснение въ врѣмето. Това е лошата страна на юлианския календаръ. Григориянскиятъ календаръ е повече приближенъ до истинското врѣме, въ което земята се завърта около слънцето. Слѣдователно, отъ научно гледище, той е по-правъ. Този е разликата между двата календара. Този въпросъ, г-да, е билъ слаганъ на разглеждане и въ други страни. Въ Русия е билъ разглежданъ прѣди 40 и нѣколко години, въ други източни народи, които си служатъ съ юлианския календаръ, той не е билъ разглежданъ, или ако е разглежданъ, той тѣй слабо е билъ засегнатъ и тѣй слабо е засягвалъ общественото мнѣние, както и у насъ въ България.

Н. Начевъ: Ако Русия го приеме, ще го приеме ли и ние?

Н. Комановъ: И ние сега трѣбва да се занимаемъ съ този календаръ! Понеже правителството е възприело по начало да се занимае съ него, то трѣбваше прѣди всичко да вземе прѣдъ видъ онова, което е станало другадъ, да вземе прѣдъ видъ обстоятелството, че и други народи, като сж се занимали съ него, не сж се рѣшили тѣй бърже, както нашето правителство се рѣшава нсрѣдъ ношъ да го приеме. Думата ми е пакъ за Русия. Тамъ прѣди нѣколко десетилѣтия, като сж се занимали съ календарската реформа, намѣрили сж, че не е цѣлѣсообразно да се замѣнява стариятъ календаръ съ новъ, не по тази причина, че не одобряватъ григориянския календаръ, като неотговарящъ, като не приближенъ до истинското, до астрономическото врѣмоброеие, но по простата причина, че ще създадатъ бъркотия въ срѣдата на самото население, и вмѣсто да уредятъ календарския въпросъ, може още повече да го забъркатъ. И тамъ календарджии и реформатори, но

въротно не като нашето правителство, сж се спрѣли на една друга реформа. Тѣ сж намѣрили, че е по-добъръ да реформиратъ юлианския календаръ, но да не възприематъ григориянския, защото и той не е съвсѣмъ безпогрѣшенъ. И желающитѣ да реформиратъ календара другадъ сж намѣрили за най-цѣлѣсообразно да поддържатъ юлианския календаръ, като направятъ нѣколко поправки въ него. Понеже най-силниятъ аргументъ на реформаторитѣ е билъ, че юлианскиятъ календаръ прави едно закъснение прѣзъ всѣки 128 години, то тѣ сж се спрѣли на една такава реформа — да реформиратъ юлианския календаръ, но да не възприематъ григориянския съ неговитѣ нови грѣшки; да съкратятъ онова наддѣлжаване на врѣмето, което този календаръ причинява въ извѣстния вамъ периодъ отъ 128 години съ единъ денъ. Тѣ намирагъ, че щомъ юлианскиятъ календаръ прави такава едно закъснение, най-умѣстно ще бѣде прѣзъ всѣки единъ периодъ отъ 128 години да се намали съответната година съ единъ денъ, и тѣ този начинъ нѣма да се дохожда до една такава бъркотия, до каквато е дошълъ юлианскиятъ календаръ, а същеврѣменно ще се избѣгнатъ и ония грѣшки, които допуша григориянскиятъ календаръ. Тамъ хората сж намѣрили тази реформа за най-приемлива. И ако у насъ и въ други държави единъ денъ ще се зашматъ съ унификацията, както се казва тукъ, съ обединението на календара за всеобщо, всевътско употребление и улеснение, ще трѣбва да се възприеме това начало, ще трѣбва да се прибѣгне къмъ тази реформа на юлианския календаръ — прѣзъ всѣки 128 години, когато календарътъ ще направи закъснение съ единъ денъ, съответната година да се намали съ единъ денъ. Така ще се доберемъ до едно поточно лѣтброеие, което нѣма да увеличава грѣшкитѣ повече, отколкото досега. Но желанието да се замѣсти юлианскиятъ календаръ съ григориянския, тъй както отъ извѣстно врѣме насамъ е ставало това въ нѣкои държави, е сжщо така една грѣшка, каквато е поддържането на юлианския календаръ.

Днесъ, г. г. народни прѣдставители, този въпросъ се слага на разглеждане у насъ. Нѣкои отъ прѣждеговорившитѣ се изказаха въ малко по-голяма подробностъ относително съдържанието на проекта, и г. министърътъ на правосъдието се опита да смѣтне, да обясни за неоснователно обвинение това, което се каза тукъ отъ трибуната върху проекта на правителството, и да заяви, че правителството не поддържа една такава реформа, каквато му се приписва отъ ораторитѣ опозиционери. Истината, г-да, съвсѣмъ не говори тѣй.

Министъръ Х. И. Поповъ: Закони тѣй се правятъ, както мисли министърътъ, върху него ще говорите.

Н. Комановъ: Като вземете проекта, който всички имате нарѣка, ще видите, че той не е съобразенъ съ това, което г. министърътъ на правосъдието иска да изнесе тукъ. Съ една рѣчъ, проектътъ и г. министърътъ не сж се справили, и необходимо е сега двамата да се справятъ, за да се види, че това, което г. министърътъ поддържа, не се съдържа и не се поддържа отъ проекта.

Министъръ Д. Петковъ: Ако всички го разбиратъ като Васъ.

Н. Комановъ: Прѣди всичко, явно е, че правителството е смѣтало, като смѣни календара, заедно съ това да размѣсти всичкитѣ празници, които православноата християнска църква празнува прѣзъ годината. Чл. 6 на проекта е много ясенъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Много е ясенъ, ама не го разбирате. Прочетете го отначалото.

Н. Комановъ: Азъ ще моля г. министърътъ да го прочете, защото става толкова пати се чете тукъ, а той не го знае.

Министъръ Х. И. Поповъ: Четете го и вижте какво значи това: „Нито канонически, нито вѣрски животъ нѣма да се закача“.

Н. Комановъ: Ама тукъ се казва . . .

Министъръ Х. И. Поповъ: А, тукъ се казва!

Н. Комановъ: . . . че всички християнски празници, господски и свѣтски, ще се празнуватъ на сжщитѣ дати по новъ стилъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Четете отначалото. Научете се да четете.

Н. Комановъ: . . . чрѣзъ което се поправи погрѣшността на юлианския календаръ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Какво значи това: както си е календарътъ, така ще си стоятъ празниците?

Министъръ Д. Петковъ: Ако празникътъ е на 6, ще го празнувате на 19.

Н. Комановъ: Такава логика не може да се поддържа.

Министъръ Х. И. Поповъ: Когато единъ депутатъ не разбира въпроса, пита правителството, какво разбира подъ това, и като му се каже, нѣма вече споръ. „Не, ние тѣй ще разбираме“. Това само въ български Парламентъ е възможно, нѣма го въ други парламенти. Кажешъ му единъжъ, два пѣти — не, настоява.

Н. Комановъ: Ще ми бѣде много приятно, ако г. министърътъ въ това си желание да поправи броенето и смѣтането на празниците, поправи и законопроекта. Ако законопроектътъ се гласува съ този текстъ, както се слага тукъ, ще излѣзе, че ние ще празнуваме празниците по новъ стилъ, съдѣлователно, 13 дена по-рано, отколкото досега.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ако го разбиратъ хората тѣй, както вие го разбирате, ще празнуватъ.

Н. Комановъ: Сега, ако правителството, виждайки че е забъркало смѣтката тукъ, или че е внесло едно прѣдложение, което не е даже изцѣло негово, а което му е внушено не знамъ откъдъ, . . .

Д-ръ В. Черневъ: Отъ Берлинъ.

Н. Комановъ: Сигурно другадъ, защото не се е справило съ Св. Синодъ. — . . . тогава явно е, че ние ще трѣбва да прѣмѣстимъ дните на всички празници.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ние нѣма да ги мѣстимъ. Вие ги мѣстете.

Н. Комановъ: Отъ друга страна, самото обстоятелство, че въ чл. 7 се изброяватъ нѣколко празници, които ще трѣбва да запазятъ старитѣ си дати, показва, че намѣренията на правителството не сж били такъва, каквито иска да ги прѣдстави сега. Желанието е било да се прѣмѣсти изцѣло годината, заедно съ нейнитѣ празници, и да я постави 13 дена по-напрѣдъ, отколкото е сега, а то значи, че се прѣмѣстятъ заедно съ годината и всичкитѣ празници, празнувани въ съответнитѣ дни.

Министъръ Х. И. Поповъ: То значи за насъ.

Н. Комановъ: Да, защото всичкитѣ празници, които ще трѣбва да се празнуватъ, безъ да се прѣмѣстятъ, сж упоменати въ прѣдложението, а останалитѣ не сж упоменати.

(Прѣдседателското мѣсто заема подпрѣдседателъ д-ръ И. Момчиловъ)

Г-да! Ако вземемъ мотивитѣ и ги разгледаме, ще видимъ, че въ единъ отъ тѣхнитѣ пасажы личи сжщото желание на правителството да сжкса връзкитѣ на нашата източно православна народна църква съ околнитѣ източно православни християнски църкви. Това личи явно отъ мотивитѣ; то е тѣй безспорно, че не вѣрвамъ нѣкой отъ г. министритѣ поне по него да се сбязи противъ. Указанъ е даже начинътъ и намѣрението на правителството да уреди то окончателно този въпросъ, като за тази цѣль изработи специаленъ прѣвизникъ — тѣй се казва тоне и въ законопроекта и въ мотивитѣ. Наистина, г-да, ако се погледне на този законопроектъ повърхностно, набързо-набързо, той може да бѣде прокаранъ отъ правителството безъ голѣми дебати. Правителството поне си е правило смѣтка, че по него нѣма да има твърдѣ голѣми разпрями.

Н. Калчевъ: Особено не е разчитало, че ти ще излѣзешъ на трибуната.

Н. Комановъ: Ето защо азъ мисля, че за правителството, г-да, този въпросъ не е билъ тѣй належащъ, както сега искатъ да го прѣдставятъ, защото, прѣди всичко, трѣбва да си го признаемъ, той не е билъ програменъ въпросъ на никоя отъ тритѣ управляющи либерални партии, не е билъ такъвъ и на никоя отъ опозиционнитѣ партии, нито пъкъ е билъ нѣкога въпросъ отъ такова рѣшающе значение, каквото правителството иска да му даде, не е билъ такъвъ въпросъ и за самото население. Никого българското население не го е интересувалъ този въпросъ, че нашитѣ календаръ, по който се водимъ отъ хиляди години, ималъ разлика въ сравнение съ астрономическия, съ точния календаръ, затова трѣбва понѣкога да го съобразяваме съ него. Други сж въпроситѣ, които сж възниквали българското общество и съвсѣмъ други сж пъкъ ония въпроси, които въ сегашния моментъ го възбуждатъ. Но правителството, както въ миналото, прѣди войната, така и сега, отъ нейното започване насамъ, свършило е прѣстанало да се интересува отъ тѣзи въпроси, които живятъ интересуватъ обществото, а започва да се занимава съ дребулни.

Прѣди всичко какво би донесла една смѣна въ календара, г-да?

Н. Начевъ: По-правилно лѣгочисление.

Н. Комановъ: Както се казва въ проекта, като ще постави въ едно по-правилно отношение нашата страна, нашата търговия, . . .

Н. Калчевъ: Нашето земледѣлие.

Н. Комановъ: Не нашето земледѣлие, ами правоотношенията на нашитѣ граждани съ вѣншия свѣтъ. — . . . като ще уреди, подобри и поправи тѣзи правоотношения до известна степенъ, той ще внесе и една нова бъркотия въ по-голямата частъ на населението и вмѣсто да поправи една грѣшка, може да докара много по-голямъ главоболия на това население, отколкото може да се прѣдполага отсега. Защо? Прѣди всичко ония хора, които се нуждаятъ, които иматъ прѣки връзки съ вѣншия свѣтъ, които се нуждаятъ отъ григориянския календаръ, и днесъ тѣзи хора могатъ да си служатъ съ този календаръ. За тѣхъ е много лесно да посочатъ датитѣ и по новия и по стария календаръ. Вие знаете, че у насъ въ желѣзнопътната служба е въведенъ този календаръ; желѣзницитѣ си служатъ съ датитѣ отъ старъ и отъ новъ стилъ, . . .

Д-ръ В. Черневъ: Само съ новия.

Н. Комановъ: . . . а всичкото останало население си служи само съ датитѣ по старъ стилъ. Само търговцитѣ, които иматъ мѣнителници и полици съ търговци отъ западноевропейскитѣ държави, тѣ употребяватъ новия стилъ при посочване на полицитѣ и на ефектъ, но при останалитѣ области на нашия общественъ животъ, явно е, че той не е станалъ тѣй необходимъ, не се е наложилъ никъдъ другадъ, освѣнъ въ желѣзницитѣ. Ако желѣзницитѣ, които се нуждаятъ отъ тѣзи измѣнения, сж могли да го въведатъ, увѣренъ съмъ, че и въ всички други области, тамъ където той се укаже необходимъ, където връзкитѣ съ държавитѣ, които се ръководятъ по новия календаръ, наложатъ въведението му, хората самички сж готови да го въведатъ, безъ да искатъ разрѣшение за това отъ управляющитѣ у насъ.

Н. Начевъ: То не е законъ. Сега ще го озаконимъ.

Н. Комановъ: На всички ви е известно, че аслжъ всичкитѣ календари у насъ се печататъ съ двойни дати, по юлиански и григориянски стилъ, и всѣки, който иска да си служи съ единия или другия, може да намѣри много голѣмо улеснение въ печатанитѣ днесъ календарчета безъ всѣкаква мъчнотия. Но, г-да, за онова население, което именно е по-малограмотно и което ще бѣде поставено въ едно недоумѣние отъ въвеждането на новия календаръ, послѣдствията ще бѣдатъ много по-пакостни. Азъ въ началото, когато прочетохъ проекта, помислихъ си, че наистина годината ще бѣде прѣмѣстена съ 13 дена напрѣдъ, и тогъзъ казахъ, че може да има бъркотия, че може да има незадоволство въ срѣдата на масата, въ болшинството на българския народъ, въ прѣститѣ срѣди, които сж мало-

грамотни. Но, казахъ си, това ще трае всичко една година, защото още на следната година връмбременото ще тръгне по нормален редъ и ние ще знаемъ, че Петровденъ е на 29 юний, Св. св. Кирилъ и Методий на 11 май и т. н. Но отъ всичко това, което каза г. министъръ Поповъ днесъ, личи, че тѣ искатъ да направятъ не това, което проектътъ иска, а нѣщо по-друго. Измѣнили сж реформата до известна степенъ, и искатъ да направятъ, щото държавата да счита за законно лѣтობроене това, което григориянскиятъ календаръ прѣдвжжда, а ще оставятъ църквата да се ръководи свободно по стария календаръ и да си урежда празниците, както досега. Е добръ, на всички е известно, че има законъ за празниците, който, вънъ отъ политическите празници, въведенъ у насъ, прѣдвжжда и други религиозни празници, възприети отъ държавата като официални дни. Тогава пита се: ще трѣбва ли да се смѣнятъ и тѣ?

Министъръ Х. И. Поповъ: Нѣма да се смѣнятъ.

Н. Комановъ: Щомъ нѣма да се смѣнятъ, тогава ще излѣзе, че трѣбва да празнуваме двойни празници.

Министъръ Х. И. Поповъ: Георгьовденъ ще бѣде пакъ на 23 априлъ старъ стилъ, или на 7 май, новъ стилъ.

Н. Комановъ: Но това не се прѣдвжжда въ законопроекта, и той нѣма да бѣде съобразенъ съ закона за празниците. Законътъ за празниците прѣдвжжда официаленъ денъ на 11 май. Вие днесъ ще имате 11 май . . .

Министъръ Х. И. Поповъ: Прибавете 13, колко ще стане? — 24 май.

Н. Комановъ: Тогава къдѣ сте го смѣнили.

Министъръ Х. И. Поповъ: Я вижъ въ календара, какъ стои днесъ — пакъ на 24 май.

Н. Комановъ: Значи, идете да унищожите тия празници.

Министъръ Х. И. Поповъ: Нѣма нищо унищожено.

Н. Комановъ: Додѣто не промѣните закона за празниците, нѣма да имате официални дни, защото законопроектът на края пише, че се отмѣняватъ всички законоположения, които противорѣчатъ на настоящия законъ. Понеже нѣма да се съпадаютъ датите, следователно и празниците падатъ. Това сж послѣдствията отъ гласуването на този законопроектъ. Много е ясно.

Министъръ Х. И. Поповъ: Не е ясно.

Н. Комановъ: Тѣй че бъркотията, г-да, ще бѣде особено голѣма и пакостна за малограмотното селско население, което си прави смѣтката отъ разнитѣ празници. Напр., всички знаятъ, че като дойде Вартоломей се жъне пшеницата; като дойде Георгьовденъ — то е слогъ. И не е висшевъ народътъ за това — той си е установилъ празниците още отъ въвеждането на християнството. Днесъ, вънъ отъ другитѣ неудобства, които ще внесе този календаръ, то е и бъркотията, която ще внесе въ срѣдата на малограмотнитѣ, които иматъ нужда отъ календаръ. За опитнитѣ хора, за желѣзничаритѣ, за телеграфо-почтенскитѣ служаци, за държавнитѣ чиновници е лесно да се ръководятъ и по двата календара, но слабограмотното, слабоукоето население има нужда отъ лѣтობроение, свършено познато за него, лѣтობроение, което най-много да го улеснява въ прѣсмѣтането на днитѣ и врѣмето, а тъкмо тамъ реформата ще се отрази най-забърквателно и пакостно. Както справедливо се обади единъ отъ столоветѣ, вмѣсто единъ календаръ, ще имаме два календара. До такава бъркотия да се докара работата днесъ, азъ не мога да намѣря смисълъ, освѣнъ да сме си заложили нѣкъдѣ . . .

В. Кознички: Календара.

Н. Комановъ: . . . разбирацията.

В. Кознички: Я кажъ нѣщо за оката и аршина.

Н. Комановъ: Явно е, г. г. народни прѣдставители, че тази реформа е продиктувана не толкова отъ желанието да се уреди единъ неуреденъ въпросъ. Този въпросъ стои висящъ за уреждане въ редъ други държани, които не сж

счели за необходимо и належаще бързото негово промѣняване. Но отгдѣ у нашето правителство това желание, неврѣмѣнно въ сегашния моментъ да ни занимава съ този въпросъ? Тукъ прѣди малко г. Бобчевъ ви каза, че прѣди 10—15 години единъ католически калуѓеръ е тичалъ много дни мѣзъ България дано склони нѣкого да смѣнимъ календара. Но тогава, споредъ неговото казване, не се намѣрилъ човѣкъ да се подведе. Трѣбва съ прискърбие да констатираме, че днесъ правителството въ тази реформа е жертва на нѣкое друго влияние.

Нѣкой отъ дѣсницата: На папата.

Н. Комановъ: Може да е на папата, може да е на нѣкой миситъ, мисионеръ на папата.

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Н. Комановъ: Та явно е, казвамъ, че това, което правителството иска да изврши, не ще да е изцѣло негово инициатива, толкозъ повече, че по това, което проектътъ говори, и което въ голѣма степенъ като че ли се отрича отъ г. г. министритѣ днесъ, има разногласие, мажко обяснимо за насъ. Ние, г. г. народни прѣдставители, не можемъ да се съгласимъ съ една такава реформа по простата причина, че тя не е достатъчно проучена отъ ония, за чиято смѣтка тя се внася и разглежда тукъ. Българскитѣ публицисти, писатели и българското общество мнѣние още не сж чути по този въпросъ. Прѣди нѣколко дена законопроектътъ бѣше внесенъ тукъ. В. „Народни права“ побърза да напише по него едно-двѣ антрифилета — и единъ подлистникъ, ако се не лъжа. Похвали се тази реформа като отлична, като едно „обновление“ на страната, похвали дѣдо Радославовъ, че можель да втикне „още едно перо на рунтавия си калпакъ“, и съ това се свърши цѣлния литературенъ споръ; законопроектътъ бѣше подведенъ въ рубриката на голѣмитѣ обновителни реформи, и днесъ сж повикали народнитѣ прѣдставители набързо да прѣтупатъ работата и да смѣтатъ, че голѣма реформа сж въвели въ България! Реформата, погледната въ дѣйствителностъ, прѣдставлява една нула, и ще бѣде реформа като реформирането на министерската маса — по-напрѣдъ бѣше съ червена покривка, а сега е валпана въ зелено. (Рѣжкоплѣскане отъ лѣвницата) И това е реформа своего рода на правителството. За тази реформа, г-да, има една народна поговорка: „Всичко Мара втасала, само политѣ си не опрала“. Ние сега всичко сме уредили, труднитѣ въпроси сме разрѣшили, остава въпросъ за календара, и ще трѣбва въ една нощъ да го гласуваме и уредимъ. Най-голѣмитѣ послѣдствия за държавата отъ финансово гледище ще бѣдатъ тия, че финансовата година, г-да, ще бѣде скъсена съ 13 дена и може да стане икономия за държавния бюджетъ. Като стане годината съ 13 дена по-къса, разходитѣ на държавата могатъ да бѣдатъ намалени до известна степенъ. Вмѣсто да плаща държавата разности за 365 дена, тази година тѣ ще приключи бюджетното упражнение въ 365 дена безъ 13. То значи едно съкращение разходитѣ на държавата.

Д-ръ П. Табуновъ: Тринадесетъ дена по-малко ще живѣемъ.

Н. Комановъ: Това ще бѣдатъ реалнитѣ послѣдствия за държавата отъ тая промѣна на календара. Но и то не е нѣкое икономия, тѣй като приходитѣ на държавата, особено отъ косвенитѣ налози ще бѣдатъ намалени съ съответния доходъ за 13 дена. Държавата може да спечели само отъ прѣжитѣ данъци, които се налагатъ за година, а косвенитѣ данъци, които поставятъ споредъ врѣмето, не могатъ да бѣдатъ увеличени. Само това могатъ да бѣдатъ реалнитѣ послѣдствия и ползата на държавата отъ въвеждането на тази реформа — разбира се, само за тази година.

Министъръ Д. Петковъ: Дано всички не сж я разбрали така, както Васъ.

Н. Комановъ: Тази реформа, г-да, не може да има никакви по-особени послѣдствия, и азъ съмъ убѣденъ, че тя ще трае денъ до пладне. Тази реформа, г-да, особено въ формата, въ каквата министъръ Поповъ я каза, именно, че ще имаме вмѣсто единъ календаръ — два, ще се яви съвършено мимолетна, ще трае дотогава, докогато ще трае военното положение, когато ще падне и правителството; защото аслъ безъ военно положение правителството не

може да се кръпи. Падне ли военното положение, пада правителството, пада и реформата на календара. За такава мимолетна реформа, която не намира нито смисъл, нито оправдане в настояще време, ние няма и не можем да гласуваме. (Ръкоплъскане от лявия център)

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. Андрѣй Ляпчевъ.

А. Ляпчевъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдстави-тели! Заеѣ цѣль денъ съ прочутия проектъ по прѣдвидли-востъта, нѣмаѣ намѣрение да вземамъ думата днесъ, но инцидентно я поискахъ, защото желая да бѣде наясно въпросътъ, който е сложенъ на разглеждане. Откато азъ дойдохъ тукъ до прѣждеговорившия, все единъ и сѣщъ споръ се води съ г. министра на правосѣдието. Той е слѣд-ниятъ. Въ проекта се казва, че господскитѣ и светийски празници ще се считатъ на сѣщитѣ дати, значи, Георгиев-денъ, който е на 23 априль старъ стилъ, ще бѣде на 23 априль новъ стилъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Не е тъй — какъ ще бѣде на 23 априль старъ стилъ.

А. Ляпчевъ: Да се разберемъ. Шомъ ще се въведе отъ 1 априль новиятъ календаръ и 1 априль ще го наречемъ 14, и шомъ ще смѣтаме Георгиевденъ да падне на този денъ отъ новия календаръ, който отговаря на стария стилъ, ще бѣде на 6 май. Нали е така?

Министъръ Х. И. Поповъ: Това е много проста смѣтка.

А. Ляпчевъ: Шомъ е така, г. министре, ще разрѣшимъ въпроса за календара, кога мислите? Слѣдъ 128 години.

Министъръ Х. И. Поповъ: Много духовито.

А. Ляпчевъ: Защото само тогава ще се узная дали право-славната църква ще възприеме единъ денъ повече да бѣде, отколкото е нейниятъ календаръ, дали тогава тя ще се съгласи Георгиевденъ да бѣде на 6 май, който ще отговаря тогава на 23 априль или вие ще се съгласите на 7 май.

Министъръ И. Поповъ: Това е работа на църквата, ние не се бъркаме.

А. Ляпчевъ: Значи, ще измѣни датата, за да отговаря на 23 априль. Шомъ е тъй, почитаемото правителство съ цѣлия този шумъ, който влига, пробива една дупка въ въз-духа. Сѣщото, съ много по-обратни резултати, почитае-мото правителство постигна по църквата „Александъръ Невски“. Извѣстно бѣше каква е тенденцията. Какво се постигна? Съ онова, което българскиятъ народъ бѣше при-нуденъ, прѣдизвиканъ безмислено отъ васъ, да каже за своето достойнство, вие постигнахте обратно на това, което гонѣхте. Така и тукъ ще постигнете тъкмо обрат-ното на онова, което гонѣхте. Защо? Защото нѣма да да-датъ добри резултати тия формални въпроси, съ които ис-кате да прокарате дразнения. Не, г-да. И когато г. г. сра-торитѣ тукъ питатъ: каква цѣль се гони съ тия работи тъкмо днесъ, когато надъ България висятъ толкова се-риозни, важни въпроси, . . .

И. Веселиновъ: И ние можемъ да имаме нѣкаква смѣтка.

А. Ляпчевъ: . . . вие кого мислите да излъжете? Юлий Цезарь — не можете, Григорий XIII — сѣщо, папата — и него не можете да излъжете, защото трѣбва да чакате 128 години, както измѣнявате сега законопроектъ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Ние нѣма що да дѣжемъ, ще смѣтаме, както смѣтатъ 300 милиона хора.

А. Ляпчевъ: Съ това ставате само смѣшни и правите смѣшно управлението на България. Това сѣ фактитѣ, това е налице. Или вие поддържате проекта и ще измѣните още утрѣ празникитѣ на българската църква, и ще я по-ставяте въ едно положение, шото тя да ви каже по свой дългъ: не мога да празнувамъ Георгиевденъ на 23 априль новъ стилъ, а на 23 априль старъ стилъ, . . .

Министъръ Х. И. Поповъ: Тя ще си празнува тъй, както си празнува, а ще остане на насъ да смѣтаме днитѣ, както си искаме.

А. Ляпчевъ: . . . или пъкъ, както сега се обръщате, ще искате да отложите въпроса да се разрѣши слѣдъ 128 го-дини. Вие нищо не сте разрѣшили. Излъгали сте папата, ако сте искали да го излъжете. Това ви е положението. Мисля, че тъй сложенъ въпросътъ, е наясно. Ако ли пъкъ вие кажете сега, като наложите да се смѣта по новия ка-лендаръ, че сте излъгали нашитѣ полове, нѣма да постиг-нете и това, защото нашитѣ полове, докогато държатъ тия черковни жнтия, които иматъ, тѣ ще си смѣтатъ по смѣществующия юлиански календаръ.

Министъръ Х. И. Поповъ: Да си смѣтатъ. Никой нѣма да имъ каже инакъ да смѣтатъ.

А. Ляпчевъ: Защо вие е тогава цѣлиятъ вашъ законъ?

Министъръ Х. И. Поповъ: За търговскитѣ и граж-дански отношения.

А. Ляпчевъ: Шомъ е за търговскитѣ и граждански от-ношения, заличете втората частъ на вашия законопроектъ, и вашата работа ще бѣде ясна. Тогава най-важното, за което сме взели думата, ще се набѣгне. Кое е то? Смуще-нието, което внасяте въ добритѣ хора, които нѣматъ време да се въвиратъ въ вашия календаръ, особено днесъ, ко-гато тѣ си подъ знамената. Махнете това смущение. За-щото, ако вие мислите чрѣзъ този вашъ актъ да дадете нѣкому довѣрие по-голъмо, отколкото може да му даде българскиятъ народъ, вие сте самозлѣгани. Хората позна-ватъ работитѣ много по-добрѣ. Австрия, която се упра-влява отъ най-католическата династия въ Европа, отъ апо-столическо величество, тя е тъй внимателна къмъ другитѣ въроизповѣдания, че сръбската църква въ Карловацъ, или ромънската въ Трансилвания си разятъ календара на пра-вославната църква — юлианския.

Министъръ Д. Петковъ: Кой се бърка въ нашия църко-венъ календаръ?

А. Ляпчевъ: Вие се бъркате.

Министъръ Д. Петковъ: Вие не можете да разберете, бе приятелю.

А. Ляпчевъ: Но сега да видимъ, дали могатъ да раз-бератъ хората. Разбрахте ли, г. министре, че могатъ да разбератъ, какво поддържате? Бѣдни хора!

Министъръ Д. Петковъ: Я гледай.

Д-ръ П. Табуриновъ: Министритѣ правятъ като австрий-цитѣ — оставятъ църквата да си нарежда празникитѣ по стария календаръ.

А. Ляпчевъ: Шомъ оставятъ църквата да смѣта празни-цитѣ по стария календаръ, тогава този астрономъ отъ Зе-мледѣлската партия (Смѣхъ въ лявницата), който излъзе да говори каза една велика истина, че вие ще се само-оболговявате, че имате новъ календаръ, докогато трае воен-ното положение, а въ сѣщностъ е стариятъ.

Да привърши съ тия актове, които вие правите, които се дължатъ, дълбоко съмъ убѣдени, на моментни изстро-ения, които хичъ си нѣматъ времето днесъ да се слагатъ на разглеждане. Вие вършите мечешка услуга. Кому мис-лите, че услужвате? Вие правите голѣма пакость на дър-жавата, дискредитирате авторитета на българската дър-жава посредъ това население, което се прибира у насъ и което чака, прѣди всичко, надъ всѣкакви фрази за па-триотизъмъ и не зная какво, достойнство у самата власт. Има ли го това достойнство? И тъй, тукъ не може да се разбератъ какво поддържатъ по календара. Значи, пълно дискредитиране. Ето какъдъ е смущението, ето отъ кое трѣбва да се прѣдпазваме. Не знамъ какъ бѣдащото ще се слага, но ако вие бихте рекли да запазите законопроектъ така, както сте го внесли, ние, които се надѣваме, че ще можемъ да приберемъ днесъ българскитѣ земи, подпад-нали въ сръбски рѣцѣ, едни прѣди 70—80 г., други прѣди 40 години, ние, г. г. народни прѣдставители, даваме на на-шиятѣ национални врагове единъ козъ, който е равноси-лентъ да унищожи нашитѣ побѣди, и щѣхте да видите това, ако бихте приели вашия законопроектъ. Ако не го изпълните, то защо сте го внесли?

Свършвамъ съ пожелание да се махне онова, което хичъ че му е мѣстото въ законопроектъ, да се прѣдпазваме отъ

увлечения на моментни настроения, защото политиката изисква по-голяма последователност и по-голяма дално-видност, отколкото да откриваме нови спорове.

Д-ръ П. Табурновъ: (Възразява)

А. Ляпчевъ: Азъ мислѣхъ, че ще говоря тъкмо слѣдъ Васъ, . . .

Д-ръ П. Табурновъ: Нѣма да говоря.

А. Ляпчевъ: . . . защото видѣхъ Вашето име прѣди моето. Ако бихъ говорилъ слѣдъ Васъ, може би, щѣхъ да бѣда освѣтленъ по тѣзи важни придобивки, които ще станатъ съ тази промѣна въ календара. И понятно защо. Защото, безъ да упрѣквамъ, г. Табурновъ ще бѣде въ положение да докаже, какви сѣт грамаднитѣ печалби сѣтъ григориянския календаръ; тѣй като у насъ 11-тѣ минути които ще урегулируме въ годината, мисля не ни съблазняватъ много, г. Табурновъ; име ще ги урегулируме лесно на 128 години наведнѣжъ, и работата се свършва.

Прѣдседателъ: Д-ръ Д. К. ВАЧОВЪ

И тѣй, г. г. народни прѣдставители, азъ напускамъ тази трибуна съ надеждата, че ще се прѣмахне онова, което не му е мѣстото тукъ, . . .

М. Такевъ: И цѣлиятъ законопроектъ.

А. Ляпчевъ: . . . па за мене лично да се прѣмахне и цѣлиятъ законопроектъ, ни въ клинъ, ни въ рѣкавъ, и да пожелаемъ почитаемото правителство да бѣде по-внимателно къмъ законитѣ, които ще внася тукъ, защото слѣдъ 128 години ще търсимъ разрѣшението на въпроса.

Прѣдседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Слѣдующото засѣдание, споредъ правилника, трѣбва да бѣде въ петъкъ, но азъ моля г. г. народнитѣ прѣдставители да се съгласятъ да бѣде утрѣ съ продължение на днешния дневенъ редъ. Които сѣт съгласни, да си вдигнатъ рѣжката. Мнозинство.

Вдигамъ засѣданието.

(Вдигнато въ 11 ч. 40 м. вечерта)

Подпрѣдседателъ: Д-ръ И. МОМЧИЛОВЪ

Секретаръ: П. ПАНАЙОТОВЪ

Началникъ на Стенографското бюро: Т. ГЪЛЖБОВЪ

Дневникъ

(стенографски)

на

XVII^{то} обикновено Народно събрание.

Втора редовна сесия.

33 заседание, четвъртъкъ, 10 мартъ 1916 г.

(Открито отъ подпрѣседателя д-ръ И. Момчиловъ, въ 3 ч. 50 м. слѣдъ пладне).

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)
Моля г. секретаря да прочете списъка на г. г. народнитѣ прѣдставители.

Секретарь д-ръ Ф. Симеоновъ: (Прочита списъка. Отсѣдствуватъ г. г. народнитѣ прѣдставители: Захарий Ангеловъ, Иванъ Ангеловъ, Никола Атанасовъ, Марчо Атанасовъ, Иванъ Багаровъ, Милко Бечевъ, Христо Божички, Александъръ Ботевъ, Григоръ Бояджиевъ, Костадинъ Василевъ, Александъръ Величковъ, Павелъ Генадиевъ, Дѣлчо Георгиевъ, Недѣлчо Георгиевъ, Сѣбо Георгиевъ, Георги Дананлиловъ, Станчо Доневъ, Костадинъ Досевъ, Станю Златевъ, Иванъ Костовъ, Захари Кръстевъ, Ангелъ Кундалевъ, Тодоръ Лукановъ, Георги Миневъ, Дананлъ Моневъ, Константинъ Николовъ, Стоянъ Омарчевски, Константинъ Панайотовъ, Методи Петровъ, Георги Поповъ, Георги Поцковъ, д-ръ Еню Разпоповъ, Христо Славейковъ, Георги Стоиловъ, Константинъ Торлаковъ, Марко Турлаковъ, Ненко Храновъ, Хюсни Хюсеиновъ и Димитъръ Яблански)

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Отъ 245 народни прѣдставители отсѣдствуватъ 39, има налице 206. Засѣданието може да бѣде открито.

Прѣди да пристѣпимъ къмъ разглеждане на въпроситѣ, поставени на дневенъ редъ, съобщавамъ:

Плѣвненскиятъ народенъ прѣдставитель г. Данаилъ Моневъ иска да му се разрѣши 1-дневенъ отпускъ. Прѣседателството му е разрѣшило.

Варненскиятъ народенъ прѣдставитель г. Тодоръ Ноевъ моли да му се разрѣши 4-дневенъ отпускъ. Прѣседателството му е разрѣшило.

Пловдивскиятъ народенъ прѣдставитель г. Павелъ Генадиевъ иска да му се разрѣши 6-дневенъ отпускъ. Прѣседателството му е разрѣшило такъвъ.

Русенскиятъ народенъ прѣдставитель г. Григоръ Василевъ иска да му се разрѣши 3-дневенъ отпускъ. Понеже се е ползвалъ съ 8-дневъ отпускъ, остава да рѣши Народното събрание. Който желае да се разрѣши на русенски народенъ прѣдставитель г. Григоръ Василевъ 3-дневенъ отпускъ, моля, да си вдигне рѣката. Мнозинство.

П. Лисевъ: Меншество.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Азъ моля никои да не се съмнѣва въ добросъвестността на прѣседателството.

Пловдивскиятъ народенъ прѣдставитель г. Костадинъ Василевъ моли да му се разрѣши 1-дневенъ отпускъ, понеже е призванъ за свидѣтель. Ползвалъ се е съ 11-дневенъ отпускъ, значи Народното събрание трѣбва да раз-

рѣши. Който е съгласенъ за това, моля, да си вдигне рѣката. Мнозинство.

Постѣпило е питане отъ народния прѣдставитель г. Андрей Коновъ до г. г. министритѣ на войната и на просвѣтата относително вземането въ редоветѣ на армията младешитѣ отъ 40 наборъ, които сега довършватъ послѣдния гимназияленъ класъ. Прѣписъ отъ това питане ще се прѣпрати на г. г. министритѣ, които ще отговорятъ.

Постѣпило е запитване до г. министра на вътрѣшнитѣ работи и народното здраве отъ плѣвненския народенъ прѣдставитель г. Александъръ Димитровъ. Въ запитването се казва: (Чете)

„Назначението на полицията — явна и тайна — е да пази интереситѣ на гражданитѣ и да слѣди за изпълнението и прилагането на законитѣ и други правителствени разпоредби. Шомъ, обаче, полицейскитѣ агенти почнатъ да злоупотрѣбватъ съ служебното си положение или небрежно поглеждатъ на службата си — тоя институтъ се изражда и освѣтъ че убива авторитета на властятъ, но и пакости на населението.

„Слѣднитѣ нѣколко факти свидѣтелствуватъ, че и нашата полиция страда отъ недѣли, изкорененето на които е повече отъ належаще:

„1. Агентътъ на полицията Моисъ Йонтовъ (евреинъ) се занимавалъ съ продажба на гонъ, захаринъ и други артикули. Това е констатирано при внезапенъ обискъ. Йонтовъ е билъ закаранъ въ комендантството и прѣдаденъ на властитѣ, но не даденъ подъ смѣдъ за злоупотрѣбление съ службата.

„2. Бившиятъ подсекретарь на градоначалството Владо Стояновъ, обвиненъ като авторъ на разрѣшения на интернирани отъ София алаши и джебчи да живѣятъ свободно въ столицата, когато това право, споредъ закона, има само надлежниятъ министъръ, е билъ назначенъ за агентъ на обществената безопасностъ. Службата му се е състояла въ използуване служебното си положение въ свободно пѣтуване до гр. Шуменъ и околнѣта, дѣто се отдалъ на . . . закупване около 56,000 кгр. старъ бакъръ.

„3. Сѣщиятъ Владо Стояновъ, все въ името на обществената безопасностъ, е ходилъ въ Нишъ, дѣто по нареждане на военнитѣ власти не се допускатъ граждански лица и е използувалъ служебното си положение пакъ за закупване старъ бакъръ.

„4. Дъщерята на софийския жителъ Манолъ Пенковъ, живущъ въ „Дразъ-махала“ — момиче на 15 години и 2 мѣсеца внезапно изчезнала. Бащата подава заявление до Софийското градоначалство, отдѣто заявлението се прѣпраща въ VI полицейски участъкъ за произвеждане дознание. Приставътъ на VI участъкъ, за нещастие, поглежда съ леко око на заявлението и не се прави дознанието. Въ това

връме, когато полицията нехае и не може да открие зло- сторниците, между гражданството, въ кулоаритъ на Народ- ното събрание се носи слухъ, че момичето е било закарано въ нечий вилъ въ с. Горна-бана, а отъ тамъ докарано въ хотелъ Комерсиалъ, отъ дѣто била пусната на свобода. По-друго, обаче, не може да се очаква отъ единъ приставъ, който въ битността си старши стражаръ въ VI участъкъ е подъ създъ и пуснатъ подъ гаранция за извършено убий- ство, който е билъ конвоирани и пазенъ отъ сжщитѣ стра- жарии, на които е сега началникъ.

Моля г. министра на вътрѣшнитѣ работи и народното здраве да отговори: известни ли му сѫ горѣизброенитѣ факти и какво е направилъ, или мисли, че трѣбва да се на- права за наказанне на виновницитѣ и запазване автори- тета на властятъ?

Това запитване ще се предаде въ прѣписъ на надлеж- ния министъръ, който ще опрѣдѣли кога може да от- говори.

Слѣдва разглеждане въпроситѣ, поставени на дневенъ редъ. На първо мѣсто е продължение разискванията по за- конопроекта за въвеждане григориянския календаръ.

Има думата г. Стоянъ Костурковъ.

Д. Теневъ: На питанията кога ще отговорятъ г. г. ми- нистритѣ?

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Ще отго- ворятъ.

С. Костурковъ: (Отъ трубуната) Г. г. народни прѣста- вители! Станалитѣ досега дебати свидетелствуватъ за гол- ъмия интересъ, съ който народното прѣдставителство се отнася къмъ дебатирания законопроектъ. Истина е, че отъ нѣкои страни се направиха натъквания, какво ораторитѣ, особено отъ тази страна, (Сочи дѣвицата) отъ така нарѣче- ната отъ нѣкои русофилска оппозиция — защото г. г. тѣс- нитѣ социалисти таксуватъ всичкитѣ оппозиционери днесъ като русофилска оппозиция — не би трѣбвало, съ такъвъ жаръ да обсъжда законопроектъ, а би трѣбвало при другъ случай да изкажатъ своитѣ възгледи по външната поли- тика на правителството, като смѣтатъ, че по въпроса за прѣименоването на храма „Александъръ Невски“ и по този въпросъ, за промѣната на вѣрѣоброението, русофилската оппозиция давала едва-ли не своето генерално сражение на правителството по външната политика. Въпрѣки туй съ- вършено неоснователно и неумѣстно укоряване, което се направя отъ оратора на тѣсно-социалистическата група, азъ ще забѣлжа, че дебатитѣ трѣбваше именно да прѣвлѣ- катъ сериозното внимание на народното прѣдставителство, защото въпроситѣ, които ли занимава, не е така дребенъ, както, може-би, на нѣкои отъ васъ да се показва особено нѣкои страни отъ този въпросъ. Самото правителство, обаче, не е погледнало на въпроса така, г-да, както гледатъ онѣзи, които говориха досега. Истина, правителството не гледа на реформата, която се прави съ дебатирания законопро- ектъ като на малка реформа, но въ сжщото врѣме то дава изгледъ, че не ѝ придава онова голѣмо значение, което тя мѣри да има, като упражни влиянието върху политическия, икономически, и особено духовния животъ на страната и нацията. Правителството въ мотивитѣ на своя законопро- ектъ обръща внимание главно на едно нѣщо: на культур- ната страна на въпроса въ свързка съ търговско-икономи- ческата. Това виждаме въ слѣдния кжсъ цитатъ. Като се констатира, че григориянскиятъ календаръ е несравнено по- точенъ, отколкото юлианскиятъ, по-нататкъ се казва. (Чете) „Съ тоя календаръ си служатъ държавитѣ на За- падна Европа, съ които ние сме въ непрѣкъснати иконо- мически и културни връзки. Неоднаквостта на календара, обаче, създава мъчнотии при поддържането на тия връзки. За избѣгването на тия мъчнотии, правителството рѣши да ви сезира съ приложения законопроектъ за въвеждането на григориянския календаръ въ царство България“. Ше рѣче, културнитѣ връзки, които българската държавица има съ западно-европейския културенъ свѣтъ, сж единъ отъ най-важнитѣ мотиви, които сж накарали правителст- вото да внесе настоящия законопроектъ. Истина е, г. г. на- родни прѣдставители, че България се намира въ голѣми прѣки културни връзки съ централна, съ Западна Европа, но не по-малко истина е, че България се намира въ кул- турни връзки и съ други държави, които не се намиратъ въ централна Европа, а се намиратъ въ източната ѝ частъ, спе- циално съ руската голѣма държава. И ако попитате, какво е било чисто литературното влияние на чужди народи и държави, упражнявано прѣвъ досвободителната епоха и отъ освобожденето до днесъ върху България, ние ще си отговорите, че най-голѣмо литературно влияние е упраж-

нивала Русия. Само въ послѣднитѣ десетъ години захваща вече да дѣли мѣданъ по влияние западно-европейската съ руската. Това се отнася до чисто духовната култура. Слѣдователно, ако само до тази култура се касаеше въпро- ситѣ, мотивитѣ на законопроектъ въ дадения случай, както виждате, не сж напълно основателни.

Що се касае до другата култура, до веществената кул- тура, тамъ въпроситѣ е другъ. Влиянието на западно-евро- пейската вещественая култура върху България е несрав- но-голѣмо, отколкото съвършено малкото влияние на рус- катая вещественая култура, затуй, прѣди всичко, защото за- падно-европейската вещественая култура е извъредно много по-развита, отколкото руската. Но като е туй въпроситѣ, можемъ ли ние да твърдимъ, че общото културно влияние на Западна Европа досега е било такова голѣмо, такова силно, изобщо културнитѣ връзки между България и за- паднитѣ държави сж били толкова силни, че ние само за тѣхъ трѣбва да промѣнимъ своето лѣтоброение? Не. Но азъ допускамъ за минута, че това е така или, че това слѣдъ врѣме ще стане, ащото асжъ то ще стане, то ще бжде — че ние трѣбвамъ много вѣкове, докогато Русия прѣтърпи ко- ренни промѣни въ своята държавна политическа организа- ция, докогато тя, като даде пълно пространство на духовния животъ на страната, разкрие всички пътища на индустри- ялното, търговското, културното и специално духовното развитие на руския народъ, та да може той, въ всичкитѣ области на човѣшката култура, не само да стигне западно- европейскитѣ народи, ами и да ги изпрѣвари въ нѣкои от- ношения. Та азъ допускамъ за минута, че общата култура на Западна Европа е несравнено по-силна по своето влия- ние въ България, отколкото що прѣдставлява въ туй отно- шение руската култура. Но само за това, питамъ азъ, бива ли ние да измѣнимъ лѣтоброението си и прѣчи ли послѣд- ното на българската култура на заемствуването отъ страна на сжщата тая култура приобивкитѣ отъ Западна Европа? Г-да! По този въпросъ дѣв мнѣния у разумнитѣ хора не може, рѣшително не може да има. Културата си е култура, лѣтоброението си е лѣтоброение. Другъ трѣбва да бжде критериятъ, друга трѣбва да бжде мѣрката на културнитѣ влияния и на културнитѣ заемствувания, а не лѣтоброението. То е послѣдното нѣщо, което една държава, която иска да слѣдва по пътя на културнитѣ народи и държави, би трѣб- вало да приеме, послѣдната мѣрка, послѣдното срѣдство за засилването на националната си и държавна култура. У насъ не се намира шо-голъ просвѣтенъ човѣкъ, който да бѣга отъ културното влияние на Западна Европа. Само въ Ру- сия, тѣй нарѣченитѣ славянофилци отъ стария типъ, отъ старата школа, поддържаша особената теория на Асакова, Хомякова и други, че влиянието на пшлия Западъ трѣбва да стои настрана отъ Русия, отъ руската култура, че рус- китѣ народъ си има своя особеност и тая особеност причинява и особено развитие на руската душа, а слѣдова- телно и особено развитие на руската култура. И затуй дал- ечъ трѣбва да стои влиянието на западно-европейската гнила култура, на гнилия Западъ отъ Русия, отъ руската свещена земя. Това бѣше една теория, която имаше голѣми послѣдователи, която научно се обосноваваше нѣкога, но която биле унищожена, съборена отъ врѣмето, което е по- силно, отколкото прѣдзетитѣ мисли на хора, дори и на науката. И ние виждаме, че днесъ въ Русия дори че ста- ватъ такива сериозни спорове за влиянието на западната култура върху Русия. Въ Русия реакционеритѣ сега, г-да, се домогватъ до едно нѣщо: до запазването на политичес- кото статукво въ страната, до ограничание свободитѣ на населението. По какъвъ пътъ и чрѣзъ какви срѣдства, това е друга работа. Но за културата изобщо, че тая западно- европейска култура била гнила или била добра, въпросъ нѣма сега, защото дори и онѣзи руски реакционери, които управляватъ Русия и които, когато сж били млади, като свършватъ въ Русия, отиватъ да се учатъ прѣдимно въ За- падна Европа, признаватъ, че науката, философията, изку- ството, индустрията и т. н. въ Западна Европа, сж несрав- нено по-развити отколкото въ Русия. Това е много есте- ствено и то си има своето обяснение. Та у насъ още по- малко може да си има своето обяснение. Че се намѣри човѣкъ интели- гентенъ, разуменъ, образованъ, който да спори върху нуж- дата отъ заемствуване отъ страна на България отъ западно- европейската култура. Но азъ пакъ ида на въпроса: неуже- ли заемствуването на тая култура отъ Западна Европа се състои въ лѣтоброението? Нѣкакви си II минути или се- кунди — тамъ е основната разлика въ лѣтоброението на юлианския и григориянския календари — сж причината съ течението на вѣкове, да закѣснѣе едното лѣтоброение и да избѣра другото и затуй едното е по-точно, другото не е така точно. Това е исторически фактъ, то е вѣрно: григо- риянскиятъ календаръ е по-точенъ научно, отколкото юли-

леския. Но азъ питамъ, побърка ли съ нѣщо юлианския календаръ на човшката култура дотогава, докогато той бѣше въ сила въ западна Европа? Сигурно не е побъркал. И смислитъ този юлиански календаръ не побърка досега и на културния и политически напрѣдъкъ на България, не побърка и на отношенията на България съ чуждитѣ държави, било въ политическо, било въ търговско, било въ индустриално отношение. Нашитѣ търговци сѫ винаги — защото иначе не може и да бѣде — издигнати, интелигентни хора, които добръ си правятъ смѣтките, които добръ правятъ своитѣ вземания и давания и своитѣ поръчки въ западна Европа съ голѣмитѣ търговски индустриални фирми и по новия и по стария стилъ. Нашата държава, въ лицето на нашето правителство, винаги тоже е могло да си прави смѣтките по новия стилъ, макаръ че у насъ въ сила е стариятъ юлиански стилъ. Ето виждате, прочее, че той доводъ, който се изтъква тукъ въ мотивитѣ на законопроекта, за да подрѣни прокарването, да покаже голѣмата наложителна нужда отъ този законопроектъ, отъ тази промѣна въ вѣрмеброението, не е сериозенъ доводъ, не е сериозенъ мотивъ. Още повече затуй, защото ще кажъ азъ, че, ако ние искаме да черпимъ поука отъ западно-европейскитѣ културни държави, ако ние искаме да се ползуваме отъ придобивкитѣ на общата култура на западна Европа, ние можемъ и трѣбва да направимъ това, като захванемъ отъ друго мѣсто.

Г. г. народни прѣдставители! Печално, но фактъ е, че у насъ нѣма нито едно учрѣждение — абсолютно нито едно, което да дѣйствува така, както се е желало отъ добритѣ и честни граждани на България. Всички наши учрѣждения куцатъ въ едно или друго отношение. У насъ постоянно дѣятъ оплаквания до разнитѣ власти отъ всички, по който се прилагатъ разнитѣ закони отъ изпълнителната власть. У насъ постоянно лѣтятъ оплаквания до надлежнитѣ власти отъ търговци и индустриалци, които иматъ работа съ разни правителствени и държавни учрѣждения. Ние ще пѣтуваме отъ София до Пазарджикъ съ желѣзница — тѣкакви си 120 км. — и ще отидемъ до Пазарджикъ за 8—8½ часа безъ закъснение. Това е по разисанieto. А когато има закъснение 6, 8, 12 часа — което нѣщо е твърдѣ обикновено — то е отъ дѣлно. Ние ще получимъ една телеграма отъ Стара-Загора въ София за тѣкакви си 12—14 часа и т. н. И това е не само днесъ, въ аномалното вѣрме, което България прѣживява, а и въ всѣко, нормално вѣрме. А днесъ положението въ това отношение е ужасно. Г. министъръ-прѣдседателъ е най-добриятъ свидѣтель, въ случай, ми се чини, защото за повече отъ двѣ седмици бѣше получилъ една телеграма, изпратена по случай именина му день, отъ Гумюрджика, отъ владѣщата, ако не се лъжа.

Г. п. Анастасовъ: Не е отъ Гумюрджина.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Отъ Струмица.

С. Костурковъ: Да, отъ Струмица.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Войната е причинката. Тамъ има аероплани на англо-френцитѣ.

С. Костурковъ: Азъ получихъ вчера, г. г. народни прѣдставители, едно писмо отъ единъ войникъ, който лежи боленъ на лѣчение тукъ, въ една болница; датата на писмото е 3 мартъ; получавамъ го вчера на 9; на клеймото седи 7. Писмото ми е въ дѣжба. И това писмо е пратено отъ тукъ, отъ София! Ние имаме търговци, които постоянно изпращатъ своитѣ оплаквания прѣдъ г. г. министритѣ, респективно и специално прѣдъ г. министра на желѣзницитѣ, и казватъ: „Обѣщаха ни се вагони за еди-какви си материали за прѣкарване отъ една частъ на България въ друга; дни, недѣли, мѣсеци се минаха, стокитѣ ни стоятъ, ще изпиятъ, вагони нѣма“.

Г-да! Намѣсто да се обтърземъ и видимъ какво правятъ въ Германия въ това отношение, какво правятъ въ Франция, какво правятъ въ Англия, какво правятъ въ Италия дори или въ Австро-Унгария и да почерпимъ поука отъ тѣхното културно уреждане, да почерпимъ истински уроци отъ човшка култура, ние замисляме прѣдъ тѣзи грозни факти, които бодатъ очитѣ ни, факти на безредие, факти на пълна анархия, на пълно държавно разложение. Въмѣсто да вземаме мѣрки за прѣмахването на тая анархия, на това безредие, да го опремъ поше, ние мижимъ, повтарямъ, и за подтласкването на българската култура напрѣдъ поставяме измѣненieto на календара, на вѣрмеброенето.

К. Лулчевъ: Тринадесетъ деня ще избѣрзаме.

С. Костурковъ: Следъ извѣстно вѣрме ще се спра специално на въпроса: изборанъ ли е моментътъ за вънасянето на този законопроектъ и за неговото прокарване? Съ това, което ви говорихъ сега, искамъ само да подчертая мисълта, че съ такива законопроекти не се носи нова култура въ България, не се засяга оная култура, които и доколку я имаме. Не.

Тоя мотивъ, прочее, за тѣкаква култура, е мотивъ прииденъ, е мотивъ свършено несъстоятеленъ.

Но по-нататкъ има другъ единъ мотивъ още. (Чете) „Въввѣждането на тоя календаръ“ — е казано — „освѣтъ лѣто ще ви даде едно по-съобразно съ науката вѣрмеброението, ще ви подравни въ това отношение съ държавитѣ на Западъ и ще улесни нашитѣ вносно-износни връзки“. Е, тукъ вече въпросътъ не се отнася до общата култура, а специално до разнитѣ, до разнитѣ отношения, търговско-индустриалнитѣ отношения или, по-добрь, до търговскитѣ отношения между България и западно-европейскитѣ културни държави. Г-да, простете ме, ако ви кажа, че е много наивно, много дѣтвнско да се мисли, че съ измѣненieto на вѣрмеброението, ние ще улеснимъ нашитѣ търговски отношения съ западно-европейскитѣ държави. Ама това е толкова леко, толкова несъстоятелно, че азъ не мога да си обясня или съвѣмъ мажко си обяснявамъ — и ще ви кажа какъ — по каквитъ начинъ е намѣрило мѣсто такава нѣщо, такъвъ единъ аргументъ, такъвъ единъ мотивъ въ единъ законопроектъ, сложентъ на обсъждане въ съдебосни вѣрмена въ българското Народно събрание. Ами че има 13-тѣ дѣни, които правятъ разлика въ вѣрмеброенето между насъ и западно-европейскитѣ културни държави, съ причина за тѣкакви спънки за нашитѣ търговски отношения? Съвѣмъ не. Азъ съмъ убѣденъ напълно — па и всички ние ще потвърдимъ, че и ние сте убѣдени въ сѣщото — какво Германия, Австрия, Англия, Франция, голѣмитѣ държави — за тѣхъ е въпросътъ — съ които ние имаме прѣки търговски отношения, нѣма да ни се сърдятъ ни най-малко, ако ние, вмѣсто този законопроектъ, имаме внесенъ единъ законопроектъ, който да прѣдписва, лѣтоброението да се захванатъ отъ сътворението на свѣта, защото това е най-правото, по изчислението на геолозитѣ. Тѣзи държави нѣмане да ни се сърдятъ ни най-малко. Тѣ нѣха да искатъ само едно: „Ние и отъ сътворението на свѣта захванете лѣтоброението си, и отъ вавилонското стѣлнотворение захванете, захванете и отъ вѣрмето на Навуходносора, на Дарии Хастисиса, на Кира, на Тамарлана, на Атила — както щете, ама само си разтворете границитѣ широко-широко за нашата търговия, за нашата индустрия. Само това искаме отъ васъ. А туй: кое число, коя дата ще имате, това е ваша вътрѣшна работа — правете си каквото щете“.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Било и на работи — то е най-старо.

С. Костурковъ: Туй щото върху туй положение пакъ споръ не може да има. Това е единъ аргументъ, както виждате, който е съвѣмъ несъстоятеленъ и съвѣмъ не издържа критика. Не по този начинъ се завѣждатъ или се развиватъ търговски отношения между двѣ държави съ промѣняване на вѣрмеброението. Други сѫ причинитѣ, други сѫ поводитѣ, по които става това; другадъ сѫ мотивитѣ, които диктуватъ развитието на търговскитѣ отношения между двѣ държави. Ние знаемъ, че Германия и Австрия, особено, иматъ нужда отъ голѣмъ пазаръ. И това, което можахъ да изправятъ въ България до вѣрмето на Балканската война, направиха го. Занпрѣдъ тѣ ще искатъ да иматъ абсолютно доминирующе значение на Балканския полуостровъ. Дали ще стане това или не, то е другъ въпросъ, разрешаването на който не е ни най-малко въ зависимость отъ лѣтоброението, отъ вѣрмеброението, отъ измѣненieto на календара. Нищо общо нѣма то съ измѣненieto на календара. То е свършено независимъ въпросъ, въпросъ за живота на Австрия и Германия и за живота на България. И България, българскитѣ Парламентъ, вмѣсто да се занимава днесъ съ такива дребни въпроси, трѣбваше да употребѣи всичкото това вѣрме въ изучаване на другъ въпросъ — въпросътъ за търговското обединение на централнитѣ държави съ балканскитѣ държави, специално съ своитѣ съюзници България и Турция, който въпросъ, както знаете, сериозно се проуча отъ австрогерманцитѣ, особено отъ германцитѣ. Тѣ правятъ всичко, за да го проучатъ и да го сложатъ на такава база, че непрѣмѣнно тѣ да извлѣкатъ най-голѣма печалба отъ рзрѣшенieto му. Какво правимъ ние въ туй отношение? Въмѣсто да се загрижимъ и да отговоримъ на нуждитѣ на дѣни, ние се за-

нимаваме съ внасяне, обсъждане и прокарване на единъ календаръ, на календаренъ въпросъ.

Прочее, г-да, тия мотиви, които придружаватъ законопроекта, както виждате, не съ състоятелни. И азъ съмъ убеденъ, че тѣ не съ истинскитѣ мотиви, които съ накарали правителството да внесе той законопроектъ. Други мотиви трѣбва да има то.

Два съ другитѣ мотиви, споредъ мене, които съ накарали правителството да внесе този законопроектъ. Съ внасянето на този законопроектъ правителството е последователно — туй трѣбва да се признае. Първиятъ мотивъ е чисто политически, а вториятъ — отъ религиозно естество.

По политическия мотивъ г. Кабакчиевъ вчера въ своята рѣчь съ нѣколко думи охарактеризира цѣлѣта на правителството, както съ по-първия актъ, за прѣменуване черквата „Св. Александъръ Невски“ въ „Св. св. Кирилъ и Методий“, така смѣло и съ този законопроектъ. Той характеризира приблизително тѣй цѣлѣта на правителството: днешното правителство иска да изгони отъ всички позиции въ България русофилското суевѣрие и да го замѣсти съ друго едно суевѣрие — национализма. Въ първата половина отъ тая мисль на г. Кабакчиевъ, споредъ мене, има голѣма доза истина. Втората половина е абсолютно несъстоятелна. И азъ ще се спра слѣдъ малко нѣколко минути на тая мисль, защото тя заслужава всичкото наше внимание.

Правителството си мисли, че българскиятъ народъ ще скъса всѣкакви връзки съ руската държава и съ руския народъ, като се прѣменува черквата „Св. Александъръ Невски“ на „Св. св. Кирилъ и Методий“ и като се прѣустрои, промѣни врѣмеброеието, като се замѣни юлианскиятъ календаръ съ григорианския. По този начинъ вече ние дѣйствително, по врѣмеброеието, свършваме съ източно-православната църква, скъсваме въ туй отношение съ всички държави, които иматъ юлиански календаръ. То е вѣрно. Но азъ се питамъ: може ли да се постигне по този начинъ, чрезъ такива срѣдства, политическата тенденция, която има това мѣроприятие? Неужели русофилското суевѣрие въ България, което е живѣло 40 години отъ освобождението досега и още много десетки години прѣди освобождението, по такъв начинъ ще бѣде прѣмахнато, изкоренено изъ душата, изъ сърцето на простичкия българинъ — защото тукъ не е въпросъ за интеллигентния човѣкъ, тукъ е въпросъ за простичкия българинъ? И питамъ ви азъ: има или не изчистката изъ сърцето и изъ ума на българина онова чувство и оная мисль, които съ крѣпени досега у нашия българинъ и които той е пазилъ и пазилъ и днеска въ голѣма мѣрка, като прѣменува черквата „Св. Александъръ Невски“ въ „Св. св. Кирилъ и Методий“, като замѣните юлианския календаръ съ григорианския и скъсвате всѣкакви връзки по отношение врѣмеброеието съ руската голѣма държава и съ руския народъ? Ни най-малко. Азъ и другъ нѣтъ имахъ случай да ви кажа: не съ прави отъбзи, които си мислятъ, че туй, което виждатъ по повърхността, то е душата на българина по отношение на руския народъ и на руската държава даже, ако щете. Много се маматъ. Работа се иска за това, работа солидна, сериозна и методична, работа културна и политическа, но не съ такива срѣдства, а работа между самия народъ за повдигане гражданското и политическото съзнание на този народъ, та чрезъ това повдигане съзнанието да може той да разбере, кое е за почитане у великия руския народъ, кое е за мразене, за осъждане, въ руската държава, да се освободи отъ онова слѣпо чувство, което го е ръководило и ръководи дори и днесъ. Прочее, и политическата страна, и политическата тенденция на този мотивъ е, както виждате, свършено слаба. Съ това нищо политическо, сериозно не може да се постигне.

Но постига ли се втората половина отъ онова, което прѣдполагане г. Кабакчиевъ? Накажда ли се националното чувство, развила ли се, по-право, националното чувство, за-тихряла ли се то? Защото това бѣше мисльта на г. Кабакчиева: едно заблуджение или суевѣрие се замѣства съ друго заблуджение или суевѣрие. Най-напрѣдъ, прѣди да си отговоримъ на този въпросъ, търся отговоръ на другъ единъ по-важенъ, по-сѣщественъ въпросъ. Той е: е ли дѣйствително суевѣрие националността?

Г. Кировъ: Има разлика между националностъ и национализъмъ, г. Костурковъ.

С. Костурковъ: Зная, че има разлика. Националностъ е едно, а национално съзнание и пазене на това съзнание или национализъмъ е друго. Това го зная, г-да, не дѣйте ме учи. Вие само по такъв пански начинъ можете да отговорите. (Смѣхъ) Вашиятъ аргументи съ такива!

Прѣдседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Оставете поне Негово Светейнство на спокойствие, моля Ви се

С. Костурковъ: Азъ не зная, къмъ кого се отнасятъ тѣзи думи, г. прѣдседателю?

Прѣдседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Не се отнасятъ къмъ васъ, а къмъ Папата тамъ. (Смѣхъ)

С. Костурковъ: Ако се отнасятъ къмъ Папата, ще мълча, но ако се отнасятъ къмъ другото, азъ ще Ви заплята, защото не обичамъ да оставамъ никому дълженъ.

Прѣдседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Какъ така ще ми заплятате? Кой сте Вие? Азъ бихъ желалъ да се държите по-добрѣ и да не оскърбявате.

С. Костурковъ: Затова именно Ви питамъ, къмъ кого се отнася казаното отъ Васъ.

Г. народни прѣдставители! Националното чувство е присъщо на всѣки народъ, у който има що-годъ издигната култура. Народъ е сборъ, както знаете, отъ еднородни въ извѣстно отношение единици, които, като ги сплотява еднаквостта на езика, правитѣ, обичаитѣ и др., прави ги винаги готови да отождествятъ своитѣ материялни и духовни интереси и съ общи усилия да ги браиятъ. Не е въпросъ тукъ, г-да, за експлоатацията, която се прави съ националното чувство.

Отъ крайната лѣвица: А-а-а!

С. Костурковъ: То е другъ въпросъ. Господата отъ крайната лѣвица, когато говорѣха вчера чрезъ г. Кабакчиева, не направиха тѣзи уговорки, ами ви казаха: едно заблуджение се замѣства отъ друго заблуджение. И когато отъ трибуната на Народното събрание се нарича националността...

Х. Кабакчиевъ: Национализъмътъ -- има разлика: националностъ значи просто народностъ.

С. Костурковъ: ... заблуджение, г-да, позволете ми да ви кажа тогава, че вие губите почвата, на която стоите. Азъ зная, г-да, че прѣди голѣмата война космополитизъмътъ, интернационализъмътъ бѣше завладѣлъ не само умоветъ на пролетарията въ свѣта и специално въ Европа. Той бѣше завладѣлъ въ голѣма степенъ умоветъ на велики, учени хора отъ разни специалности. Говорѣше се дори по едно врѣме, че туй народността, народното чувство, то е безъ всѣкакво значение, ...

Д. Благоевъ: Не е вѣрно.

С. Костурковъ: ... че друго нищо има, което крѣпи свѣта и което го тласка напредъ; това е чисто материялниятъ интересъ.

Х. Кабакчиевъ: Глупости!

С. Костурковъ: Говорѣше се едно врѣме дори, че тоя чисто материяленъ интересъ, който лежи въ основата на пролетариятката организация, ще прѣдизвика скоро социална революция. И Фридрихъ Енгелсъ дори прѣдсказаше врѣмето, чрезъ което ще стане тази революция.

Г. Димитровъ: Я оставете покойниците!

С. Костурковъ: Много скоро дойде врѣмето да се опроверга прѣдсказанието на този заслужилъ на пролетарията и на науката човѣкъ. (Възражение отъ крайната лѣвица) Азъ съжелявамъ, че повдигате този въпросъ сега, когато нѣмамъ подъ ръка да ви цитирамъ, какво прѣдсказаше той, кога ще стане социалната революция.

Д. Благоевъ: Ние го знаемъ.

С. Костурковъ: Като го знаете, тогава мълчете, не дѣйте опонира.

Д. Благоевъ: Вие нищо не знаете и клеветите хората.

С. Костурковъ: Националността, националното чувство е безъ значение, споредъ тѣхъ, и затуй интернационалното чувство, космополитичното чувство само трѣбва да се развила. Г-да! Вие знаете простичката българска народна

малдрост, че ризата е по-близо до тълото, отколкото връхната дреха и че не можете и вие самитѣ, като българи, да се еманципирате, да се освободите отъ това национално чувство. Върѣки туй, вие твърдите, че то е едно заблуждение. Националното чувство е едно реално чувство, съ което вие трѣбва да се справимѣ, което трѣбва да използваме за благо на нацията.

Х. Кабакчиевъ: Чувството не е заблуждение; то е една мисъл, едно понятие.

С. Костурковъ: То не е мисъл, г. Кабакчиевѣ, то е чувство. Ако идентифицирате чувството съ мисълта, вие нѣмате понятие отъ психология.

Д-ръ П. Табуурновъ: Много идже работи.

Н. Харлаковъ: Откакъ се обѣрка календарътъ, обѣркаха се и понятията на ораторитѣ. Какво говорите?

С. Костурковъ: Азъ казвамъ, че национализъмътъ не само не е изигралъ своята роля, както твърдѣше вчера г. Кабакчиевѣ, ами национализъмътъ днесъ играе роля, каквато не е игралъ прѣзъ цѣли 20 столѣтия. Свѣтътъ е зачуденъ отъ онова национално чувство, което прояви протариятътъ въ Германия, Франция, Белгия, Италия и Русия.

В. Коларовъ: Даже и интернационализъмътъ играе роля.

С. Костурковъ: Въпросътъ е другъ — че националното чувство трѣбва да бъде използвано за развитието на повисоки чувства отъ него, на една по-горна градация въ душевния животъ на личността или рода: това е интернационалното, космополитическото чувство. Това е вѣрно, ама г. Кабакчиевѣ за това не говори; той отрича всѣкакво национално чувство (смѣхъ въ крайната лѣвица)

Г. г. народни прѣдставители! Азъ ще отида по-нататък и до друга една мисъл на г. Кабакчиева, които е отъ сжщото естество, само че отъ друга област. Защото този, който не държи за националното чувство на единъ народъ, безъ съмнѣние, още по-малко може да държи за неговото религиозно чувство.

Н. Харлаковъ: Тамъ може да бъде простенъ.

С. Костурковъ: И за да свърша по този въпросъ, нека тукъ така кажа нѣколко думи и по него. Г. Кабакчиевѣ ни казваше: „Седили сте тукъ да се занимавате съ нѣкакви си попки, черковни работи“. Това сж буквално думитѣ му. А, нѣкакви си черковни въпроси, тъй ли!

Х. Кабакчиевъ: Нѣкакви си светини, г. Костурковѣ.

С. Костурковъ: Той каза: „сж нѣкакви черковни въпроси“. Азъ съмъ записалъ буквално думитѣ му.

Министъръ Н. Апостоловъ: То е право.

С. Костурковъ: Вие, ако не всички, то по-голямата частъ отъ тѣзи хора, и азъ не сме така черковници и религиозни, както е народътъ, който прѣдставяваме. Но вие не сме дошли тукъ да правимъ закони само за себе си. Вие сме избрани отъ този народъ и трѣбва да държимъ винаги най-голяма смѣтка за неговитѣ чувства, мисли, интереси — материални и духовни.

Г. Кирковъ: Е добръ, сега вие държите тая смѣтка.

С. Костурковъ: А вие, когато твърдите, че сме седнали тукъ да се занимаваме съ нѣкакви си черковни работи, вие оскърявате този народъ въ неговитѣ най-дълбоки, най-интимни, най-свети религиозни чувства, ако сте човѣкъ на свободата, както претенцирате, трѣбва да зачитате съвѣстта на хората. А да зачитате съвѣстта на хората, това значи да зачитате тѣхното религиозно вѣруе, тѣхното вѣронизповѣданне, тѣхното религиозно чувство, а не да се подигравате съ тѣхъ.

Х. Кабакчиевъ: Вие искаме раздѣлението на църквата отъ държавата, религията да остане частно дѣло на вѣрующитѣ, тѣ да го издържатъ съ своитѣ срдѣства. Вие трѣбваше да знаете това, срамота е!

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни).

С. Костурковъ: Много бързате. Ще кажа двѣ думи и върху него. Недѣйте бърза.

Г. Димитровъ: Днешната църква не е на народа, а на държавата.

С. Костурковъ: Не е на народа ли? Кой Ви каза, г-не, че църквата не е на народа? Докогато въ гл. IX отъ нашата конституция отъ чл. 37 до чл. 43 стои една регламентация на положението на Източно-православната християнска църква, господствуваща въ държавата, дотогава тая църква е народна.

Д. Благоевъ: Много Ви сж радикални понятията.

С. Костурковъ: И когато измѣстимъ тая глава IX отъ конституцията, тогава можемъ да кажемъ, че църквата не е народна, тогава ще кажемъ, че църквата е частно дѣло. Но то е другъ въпросъ. Когато дойде да се разглежда въпросътъ за раздѣлянето на църквата отъ държавата, ще си кажемъ и ние думата, безъ да се свѣнимъ. Но недѣйте забравя едно, че, за да раздѣлимъ църквата отъ държавата, трѣбва да се иска пакъ съгласието на ония, които сж ни пратили тукъ. Това е единъ кардиналенъ въпросъ за духовния животъ на българския народъ, не само на този народъ, който живѣе въ границитѣ на нашата държава, а на цѣлия български народъ, който е прѣснатъ въ чуждитѣ държави и който пъшка подъ чуждо иго. И азъ ви питамъ: кога вземахте позволенията на вашитѣ избиратели, които сж ви пратили тукъ, да говорите съ прѣзрение и ирония за нѣкаква си църква, за нѣкакво раздѣлене на църквата отъ държавата?

Г. Кирковъ: Следователно, вие не се страхувате отъ нашитѣ избиратели, а вие просто се приспособявате къмъ нашитѣ избиратели, не смѣте да се обявите за нѣщо, което е полезно.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

С. Костурковъ: Това е една речувана интрига, която е свойствена на онѣзи, които чрѣзъ демагогия, като използватъ неискъството, искатъ да събиратъ гласоветѣ на простодушния народъ . . .

Г. Кирковъ: Вие се мъчимъ да издигнемъ нашитѣ избиратели, а не да ги заблуждаваме.

С. Костурковъ: Тогава, когато вие отивате между нашитѣ избиратели и когато засегнемъ този въпросъ, казваме: вие имате възгледъ по него, но днесъ този въпросъ не е сложень на обсъждане, той не е въ нашата платформа, нѣма да говоримъ по него тукъ, нѣма да говоримъ и въ Събранието. Защото има други въпроси, които вълнуватъ избирателитѣ въ момента, когато се правятъ избори. И не само че и вие правите това, но вие най-много се приспособявате като съггате да задѣвате интимната струна на простичкия, невиненъ избирателъ, а сега, когато той е далечъ, вие се отнасяте тукъ съ прѣнебрѣжение къмъ неговитѣ чувства, къмъ неговитѣ вѣрвания. Това е недостойно, г-да! Вие дължите уважение, почитъ къмъ вѣрата на този народъ, макаръ че и вие и азъ да не сме сторонници на тая вѣра. И азъ съмъ като васъ, сж вашитѣ възгледи, . . .

Г. Кирковъ: То е вашето политическо мѣрило. Какво значи да не вѣрвате въ едно нѣщо и да искате вашитѣ избиратели да вѣрватъ? Това е лицемерие, това е развратъ!

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни) Моля, тишина.

С. Костурковъ: . . . защото този народъ има нужда отъ култура, чрѣзъ която да разбере, какво му е дала религията и какво може да му даде.

Г. Кирковъ: Вамъ църква и вѣра не трѣбва, на други трѣбва. За това мисли и г. Радославовъ.

Прѣседателствуващъ д-ръ И. Момчиловъ: Моли Ви, г. Кирковѣ.

С. Костурковъ: Г. г. народни прѣдставители, този въпросъ е много интересенъ.

Г. Кирковъ: За васъ интелегентнитѣ религия не трѣбва, а трѣбва за народа, защото инакъ какъ ще го вържеиъ за врата, какъ ще го влачишъ на каскината.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

С. Костурковъ: Единъ народъ не може да стои съ празна душа. Това е елементарна психологическа истина. Той все ще има една религия, каквато и да е тя.

Г. Кирковъ: Ама Вие си запазвате правото да нѣмате религия.

С. Костурковъ: Това е било отъ намтивѣка и има всички изгледи, че това ще бѣде и въ бъдеще. Само формата на вѣрването, на религията се измѣняватъ, а онова дълбоко интимно чувство, което поражда религията, стои като залогъ дълбоко въ душата на човѣка, на личността. И ако едно време за народа е билъ потрѣбенъ единъ Аписъ въ Египетъ, или звѣздитѣ въ Асиро-Вавилония, или нѣкакъвъ си Юпитеръ въ Римъ, или Зевсъ въ Гърция, дойде време, когато трѣбваше да се роди за човѣчеството другъ Богъ, за да замѣсти старитѣ богове, старитѣ вѣрвания и чрѣзъ тая нова религия да си даде отговоръ на всички тайни, на всички странини зататки, които прѣзъ вѣкове сѣ разпъвали на кръстъ човѣшката душа. И днесъ народитѣ джкъ търсятъ отговоръ на тѣзи високи, страшни въпроси, и едни отъ човѣцитѣ намиратъ тоя отговоръ въ науката, а други въ религията. Но и въ науката не можах да намѣриятъ пълнеъ отговоръ, и затуй, колкото да се стрѣмятъ хората чрѣзъ науката да се отменатъ отъ метафизиката, метафизиката и днесъ има своето царство. Защото човѣкъ би се обърналъ на мизантропъ, когато изпусне своята душа и се види отчужденъ отъ всички духовни въпроси.

П. Даскаловъ: Тръгнете подиръ Кортеза, за метафизиката има една Кортеза.

Прѣседателствующъ Д-ръ И. Момчиловъ: Моля Ви, г. Даскаловъ, сега Ви иде редътъ.

Д-ръ П. Табуриновъ: Той нѣма никакво вѣрую.

С. Костурковъ: Азъ имамъ своето вѣрване, г. Табуриновъ!

Д-ръ П. Табуриновъ: Може да е нѣкакъвъ другъ символъ.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

С. Костурковъ: Ние, които боравимъ съ обществени въпроси, които сме избрани на единъ народъ, не можемъ да не държимъ смѣтка за неговитѣ вѣрвания, за неговата религия. Ние трѣбва да издигнемъ този народъ до наше разбираване и тогава, когато той дойде до туй разбираване, той самъ, г-да, ще ни покажи да раздѣлимъ църквата отъ държавата, да унищожимъ ония култове, които сега сѣ въ сила.

В. Коларовъ: Вие никога нѣма да съдѣйствувате на народа да дойде до тази култура.

С. Костурковъ: Очевидно е, че е така, споредъ васъ. Само че вие сте арбитри, вие сте оракули, които давате отговоръ на голѣмитѣ всечеловѣски въпроси. То се знае; ама вие все такава поза заемате отъ своето мѣсто и отъ трибуната; вие все се явявате арбитри, за васъ всичко, което е тукъ, е нищо, само вие сте нищото, само вие сте, които рѣшавате всичкитѣ въпроси. Нима ние правимъ нищо за повдигането културата на този народъ, за повдигането на политическото и гражданственото съзнание на народа, нима ние хвърляме поне една искрица въ тъмната народна душа! Не, ние хвърляме снопове отъ тъмнина, отъ мрачнина, а само ние хвърляте снопове отъ лъчи въ народа.

Г. Кирковъ: Вие доказахте колко свѣтлина хвърляте между народа.

С. Костурковъ: Вие отивате даже по-нататкъ — подигравате се съ народния култъ. Но съ подигравки не ще отлъчите народа отъ религиозния му култъ — култътъ е въ човѣшката душа. И вие, които възставате противъ религиозния култъ, имате такъвъ култъ, само че въ по-друга форма. Всеки 1 май, когато видя организирания пролетариятъ да дефилира и да си пѣне да празнува своя работнически денъ на труда, иде ми на ума за ония шестивия, лития, които особено прѣзъ срѣднитѣ вѣкове станаха по цѣла Европа съ оубѣн хоругви, съ оубѣн знамена и благославяния. Това е вашата религия, това е вашия култъ, това сж

вашитѣ хоругви. Защо се подигравате съ хоругвитѣ на простия народъ? Идете повдигнете съзнаването му, да замѣните този му култъ съ другъ. Но този народъ не може да бѣде безъ никаква религия, безъ никакъвъ култъ, а и вие самитѣ не можете безъ такъвъ култъ. Вие виждате въ какво положение, въ какъвъ импась попадаете.

Г. Кирковъ: Но вие, интелигенцията — можете!

С. Костурковъ: Прочее, политическата страна на въпроса, както виждате, не стои съвсѣмъ тъй, както и представи г. Кабакчиевъ.

Но по-важно е друго. Постига ли се политическата цѣль, която очевидно прѣслѣдва правителството съ въведѣнето на григориянския календаръ? Ще можемъ ли ние политически и духовно да се приближимъ повече къмъ срѣдно-европейскитѣ държави? На този въпросъ може да се отговоримъ, безъ забикалки, съ двѣ думи — не можемъ. Защото не съ едно времеброене ние въ политическо отношение ще се приближимъ повече къмъ централнитѣ държави, нито пъкъ ще получимъ нѣкакна полза, ако се отдадемъ отъ ония държави, които иматъ стария календаръ — юлиянското времеброене. Напротивъ, не мислите ли, че като искаме да се приближимъ съ западнитѣ държави, ние се отдалечаваме отъ нашитѣ съвѣди, които всички до единъ иматъ това старо времеброене.

П. Даскаловъ: Тѣ ще дойдатъ при насъ, не плачете за тѣхъ.

С. Костурковъ: Съвсѣмъ не плача за тѣхъ. — Азъ изтъквамъ, г. г. народни прѣдставители, само слабата страна на въпроса.

П. Даскаловъ: Азъ Ви казвамъ силната страна на въпроса — тѣ ще дойдатъ при насъ, щатъ не щатъ.

С. Костурковъ: Друго нѣщо има още. Измѣняването на времеброенето, замѣстването на юлиянския календаръ съ григориянския, ще внесе, както знаете, единъ смутъ въ душата на простичкия българинъ. Да! А за туй ние трѣбва да държимъ смѣтка въ всѣко време, особено днесъ. Затуй ние сме съвѣтвали и съвѣтваме винаги голѣма прѣдпазливостъ. По поводъ на тази наша голѣма прѣдпазливостъ, които ние искаме, г. министърътъ на правосъдието укори всички ония, които поддържаха тая прѣдпазливостъ. „Съ тая прѣдпазливостъ — казваше той — „нищо до сега не е направено. Ние, либералитѣ, сме малко или много рѣшителни човѣди, ние всичко вършимъ безъ това прѣдпазване. Ето идеята за обединението на България съ Македония и тя се осмисля; ако бѣше тая прѣдпазливостъ, която прѣполагате, и това нѣмаше да стане“. Да бъдешъ прѣдпазливъ, туй значи да бъдешъ уменъ, а не страхливъ. Прѣдпазливостта и страхливостта сж двѣ различни понятия. Нима е голѣма рѣшителностъ, нима въобще е рѣшителностъ да се внася измѣнението на календара на времеброенето по този начинъ, както сега се поставява? Напротивъ, тъкмо туй съвѣдѣствува, ако искате да знаете, по моему, за страхливостъ, а не за рѣшителностъ. Защото, ако г. министритѣ бѣха рѣшителни, тѣ щѣха да чакатъ едно по-спокойно време, когато българскитѣ избиратели можеха свободно да се произнесатъ по всички проектирани законодателни мѣроприятия, и тогава правителството да излѣзше съ своя законопроектъ, да го изпрати достойно на обществото, на печата, на съборанията, на обществената мисль. Въместо това, правителството дебне, правителството чаква, и избира единъ моментъ тогава, когато дѣищата частъ на българското общество е съ пушка при юзѣ, джесъ за джесъ, по фронтонетѣ, когато по села и градове сж останали жени, дѣца и старци, и отъ друга страна, когато и печатътъ, и рѣцѣтъ, и краката, и устата на нашитѣ хора, които се занимаватъ съ политика и журналистика, сж вързани, когато имаме една нечувана по свѣта и невидена по мѣсецината по своето естество цензура, за да внесе своя законопроектъ. Защо така бѣ, джанамъ? Сега, когато никой не може да се противопостави на нашитѣ планове и искания, сега ще го прокараме. Това храбростъ ли е? Това рѣшителностъ ли е? Не, това е страхливостъ.

Но има едно друго нѣщо. Тукъ се засѣга и единъ чисто религиозенъ въпросъ. Това е въпросъ за празничитѣ. Напразно се сили законопроектътъ въ своитѣ мотиви да ни утѣри, че канонитѣ, черковнитѣ правила, не били засегнати. Вчера най-краснорѣчиво и много аргументирано, особено двама отъ ораторитѣ, г. Бебчевъ и г. Гиргиневъ, до-

казаха тукмо противното на онова, което се казва тукт. Го е истина. И че това е истина, вижда се още от факта, че Св. Синодът, по моите положителни свѣдѣния, е вече респирал на онова, което правителството е внесло тукт. За да бъде прокарано. Азъ питамъ, оубѣтъ, това, правителството: понеже тукт работата се отнася до фиксиране на дати, на известни черковни, религиозни празници, сондирали ли е, вземало ли е правителството по този въпросъ мнѣнието на компетентната наша духовна, черковна власт? Елементарната учтивоост поне налага на правителството да иска мнѣнието на Св. Синодъ. Азъ заявявамъ рѣшително, че не е искано мнѣнието на Св. Синодъ. А това, г-да, е отъ значение за простия човѣкъ, за простия народъ, който слуша какво ще му каже неговиятъ свещеникъ, а свещеникътъ слуша какво ще му каже неговиятъ архирей, а архирейтъ слуша какво ще му каже неговиятъ Синодъ. Това е една организация, която има свое управление, това управление има своитѣ права, обозначени въ конституцията, правителството е длъжно да зачита тѣзи права. Ако не искате да ги зачитате, дайте да измѣнимъ конституцията. Тогава разбирамъ, нѣма да ги зачитаме, тогава ще бъдемъ въ правото да не зачитаме никого, но дотогава, докогато, както казахъ, въ нашата конституция има гл. 9 съ чл. чл. 37 до 43, правителството е длъжно да се съобразява съ прѣдписанията на тия текстове отъ конституцията. Правителството и това не е направило. Нѣщо по-лошо даже, правителството е пошло леко и толкозъ прѣнебрѣжително погледнало на въпроса, че то дори не е сондирало специалното учрѣждение — кодификационната комисия — което създадено анджакъ за таква цѣль: когато се създаватъ законопроекти, да бъдатъ прегледани отъ него. Този законопроектъ не е и помислялъ кодификационната комисия. За това и той е много оригиналенъ по начина, по който е редактиранъ. Той съдържа въ себе си, вмѣсто постановления, нѣкакви си мотиви, нѣкакви си доказателства, нѣкакви си убѣждения. Напр., чл. 6 е редактиранъ така: „Тѣй като календарната реформа въ нищо не засѣга нито догмитѣ, нито каноническитѣ правила и вктрѣшния въпросъ животъ на православната църква и тѣй като цѣлосиността на календара на Юлия Цезарь е била констатирана още въ Нижнейския вселенски съборъ, то установенитѣ въ закона за празничитѣ непричастни дни, госюдски и светийски, ще се празнуватъ на смѣнитѣ дати по новия стилъ, чрѣзъ което се по-правя погрѣшността на юлианския календаръ“.

Само че тукъ се линне не членъ отъ единъ законъ, тукъ се пише статия нѣкаква си, развива се една мисль. Че това не е законопроектъ! Ако този законопроектъ бѣше отишълъ по надлежния редъ въ кодификационната комисия, той нѣмаше да бъде такава чедоноче съ своята редакция. Толкова правителството е безалаберно въ дадени случаи, толкозъ е прѣнебрѣгнало най-елементарнитѣ правила, които се изискватъ при законодателството. Правителството, обаче, едно нѣщо не е забравило. То не е забравило своята политическа цѣль, която прѣсѣдѣва: да замени известни спомени отъ исторята на България и да запази други, като съ това мисли да насажда националистично чувство у българина. Едно чуждо разбиране на нѣщата! Така правителството не е забравило да обозначи точно датитѣ, въ които ще се празнуватъ вождевитѣ дни на Негово Царско Величество Прѣстолонаслѣдника, тезоименниятъ денъ на Нейно Величество Царицата, рождениятъ денъ на Негово Величество Царя. Всичко туй не е забравено.

В. Коларовъ: Това е национализъмъ.

С. Костурковъ: Ще прощавате, то не е национализъмъ. г. Коларовъ, Българскиятъ народъ не разбира национализма така, както го разбира законопроектътъ. Той разбира своя национализъмъ въ своето национално единство, а не го разбира въ лицето на своя цар; не олицетворява своята националностъ въ царъ Феодиванда или въ покойния князь Александъръ; българскиятъ народъ, както ви казахъ, друго разбира подъ своята националностъ. И г. г. министритѣ искатъ именно друго разбиране да вмѣкинатъ въ душата и сърцето на българина.

В. Коларовъ: Тамъ е въпросътъ.

С. Костурковъ: И това е собствено главната задача, основната мисль на законопроекта. Ние не виждаме 19 февруарий, освобождението на България. Защо? Защото напомнива нѣкаква-си руска политика. Господи Боже, какво значи туй? Неужели затуй, защото воюваме съ руската държава, ние трѣбва да склѣсаме всички исторически връзки съ оная сѣбития, които създадоха днешна България? Ами че къде цѣхте да бъдете вие министри,

г. г. министри отъ днешния кабинетъ, ако не бѣше датата 19 февруарий? Ами ние всички, както и азъ, цѣхмъ да бъдемъ, роби на нашата нещастна съ кръвъ обляна земя.

И. Даскаловъ: Не се знае.

С. Костурковъ: Роби цѣхмъ да бъдемъ, бъдете увѣрени.

И. Даскаловъ: Не е вѣрно.

С. Костурковъ: Защото ония, които прѣеха, както криво прѣдава г. Кабакчиевъ мисльта, че свободата не ще екзархъ, а иска Караджата, и тѣ запѣха тази нѣсенъ, когато бѣше врѣме, но по-напрѣдъ свободата искаше екзархъ, на тогава поиска Караджата. Народитѣ въ своето освободително движение прѣживяватъ етапи. Прогрестътъ на човѣчеството, извоюването на неговитѣ свободи и всички духовни блага, не става лесно. Не търпи, както знаете, никакви скокове. Самитѣ революции не съ нищо друго, освѣтъ по-значителна крачка отъ еволюцията, обозначена по-силно, по-ярко подчертана; тя е по-голяма брънка отъ еволюцията на народа, на дадена държава. Та най-напрѣдъ нашето освободително движение искаше екзархъ, на дойде врѣме, когато екзархъ не ще, иска Караджата. Най-напрѣдъ то поиска духовното освобождение. Защо? Защото, безъ националното самосъзнание да се кристализира до известна степенъ, не бѣше възможно да се мисли и говори за нѣкаво политическо национално освобождение на България. И нашата църква изигра, както знаете, велика роля въ миналото. Нашиятъ свещеникъ, заедно съ нашиятъ учител рѣка нодъ рѣка бѣха прѣжитѣ борци за духовното освобождение на България и по-послѣ за политическото възраждане и освобождение. Ние имаме тукъ западно-европейската църква съ своето отисничество. Трѣбва да правимъ строга разлика между двѣтъ църкви, и затуй трѣбва да държимъ за нашата православна църква да се не мѣси въ римско-католическата дотогава, докогато народътъ не наложи това, или народътъ не каже, какво църквата не му е погрѣбна. Нашата църква не е била потиснителна никога, откакъ България е покрѣстена.

Д-ръ П. Табурновъ: Ами грѣдката?

С. Костурковъ: Българската църква, българското духовенство не съ били единичниятъ ободжитѣ, единичнитѣ утѣшителъ на падналитѣ духомъ, на изнемонѣлия икономически български селянитѣ или гражданиитѣ въ мрачното далечно или близко минало.

Г. Димовъ: Въ всѣки случай, не е църквата, а властита.

С. Костурковъ: Тази църква съ нашиятъ училища бѣха единственитѣ лъчи, които пробиваха като копие мрачната въ българската земя и които подготвиха националното възраждане, освобождението религиозно — църковно по-право — и политическо на България. Е добръ, дойде свободата на България съ помощта на дълги, голѣми борби, енични борби, въ които българското племе записа имената на славни борци. Българското племе даде всичко туй, що можеше, то даде най-скѣпни жертви, най-скѣпнитѣ свои синове прѣдъ олтаря на своята политическа свобода. Но това не бѣше достатъчно. Трѣбваше много повече кръвъ да се пролѣе по таква или други любули, по таква или други държавни съображения на руската държава, за да се освободи България. И България се освободи. 19 февруарий е символитѣ на българското освобождение, 19 февруарий е празникитѣ, който наравно се чествува и празнува навсякъдѣ въ България досега, както 11 май, празникитѣ на Св. св. Кирилъ и Методий, основателитѣ на българската просвѣта. И днесъ следъ 40-годишно почти празнуване ние, г. г. мислители, искате да изчовъркате изъ душата, да издѣбаете изъ сърдцето на българина всички спомени за този денъ. Това не може и не бива да го сторите. Азъ съмъ увѣденъ, че, ако ние днесъ го сторите, утрѣ дълбоко, горчиво ще се разкайвате.

Вие виждате, прочее, че нашиятъ законопроектъ, отъ която страна да се разглежда, той прѣдставлява едно парче кивга, той е свършено слабо обмисленъ, неиздържанъ ни най-малка критика. Вие виждате, че тукъ не е въпросътъ само за промѣна на календара. Безспорно, григориянскиятъ календаръ е по-правъ отъ юлианскиятъ, но не е тамъ въпросътъ. Главниятъ въпросъ е, какво гоните съ това промѣняне и защо гоните тия цѣли, чисто политически и религиозни? Че вие по този начинъ, безъ да искате, ставате про-водници на онази идея, която много отдавна се носи въ България отъ високия нейнъ факторъ, именно за приближаването на България къмъ унията. Не се смѣйте, г. Табур-

новъ. Азъ бихъ казълъ на всички ви, че днесъ не е врѣме да се занимаваме съ такива въпроса.

Д-ръ П. Табурноу: Календарътъ ли е силата на православието? Язкъ! Друга сила има православието, а не календара.

Д. Теневъ: Католицитѣ малко да приказватъ сега.

С. Костурковъ: Г. г. народни прѣдставители! Най-послѣ азъ ще се сира съ нѣколко думи върху единъ спѣшенъ въпросъ, той е въпросътъ за наврѣменността или ненаврѣменността на този законопроектъ. Споредъ моето разбиране, най-важниятъ въпросъ по този законопроектъ е въпросътъ за неговата наврѣменностъ или ненаврѣменностъ. Днесъ, когато всички българи и всички граждани на България въ селата и градоветѣ троперятъ за утрѣшния денъ, когато не знаемъ какъ утрѣ ще останемъ на сѣвернитѣ или южнитѣ наши граници, когато не знаемъ какъ ще се сѣверни страната крѣпва касаяница, която унищожава Европа ето вече двѣ години, ние, вмѣсто да вземемъ мѣрки да цѣримъ онѣзи голѣми зинали рани на народното тѣло, вмѣсто да вземемъ мѣрки да задоволимъ онѣзи голѣми нужди, безъ задоволяването на които вие не можете да искате никакво спокоичество вътрѣ въ страната и тамъ на фронта — вмѣсто туй да правимъ, казвамъ, ние сме влезли да се занимаваме съ нѣкакво промѣнение на календара. Това е горчива, жлъчна ирония. Г. министъръ-прѣседателъ направо заивяваше завчера: „Азъ, казва, се измамихъ, като заявихъ по-рано, че опозицията не ми прави никакви прѣчки; обратно, опозицията захваща пакъ да държи своето старо поведение“. Какво искаше да каже г. министъръ-прѣседателъ? Че опозицията взе да критикува много строго, жестоко?

П. Даскаловъ: Да си покажи рогата

С. Костурковъ: Да, разбира се. Че ние ли сме визовени, г-да, когато вие, вмѣсто да се занимавате съ нуждитѣ на страната, вмѣсто прѣди 2½ мѣсеца, шомъ се отвори сегашната сесия, да ни внесете новъ законопроектъ за урегулиране въпроса за скандията, която е поизвикала ужасъ въ страната, която ще причини смутене въ края на краищата — бждете уибрени въ това — . . .

Министъръ Х. Г. Поповъ: Нѣма да стане това.

С. Костурковъ: . . . вмѣсто това да направите, вие ни занимавате съ дреболии, вие ни внасяте законопроектъ за прѣименуване църквата „Св. Александъръ Невски“ и за промѣна на календара. Е, когато вие поставяте така, що да правимъ ние, членовѣтѣ на опозицията? Да си заврѣжемъ устата и умоветѣ? Това не можемъ да направимъ, защото ще бждемъ прѣдставници сирѣмо своята свѣсть, сирѣмо своя мандатъ, сирѣмо своята задача и сирѣмо интереситѣ на ония, които сѣмъ ни пратили тукъ. Ние нѣмаше да говоримъ това, което говорихме, ние цѣхмъ да се задоволяваме виегити съ своитѣ декларации, както правихме извѣстно врѣме, ако вие, г. г. министри, бѣхте по-благоразумни, ако вие не ни давахте такива поводи, ако не правѣхте такива прѣдизвикателства съ такива необмислени законопроекти. Вие, вмѣсто да ни дадете нѣщо сериозно, което засѣга отблизъ живота, кожата на българския селянинъ и гражданинъ, който се чуди какъ да свѣрже двата краи, вмѣсто такива законодателни прѣдложения да ни дадете, вмѣсто такива мѣропрѣятия да ни внасяте, вие внасяте такива въпроси: за прѣименуване църквата „Св. Александъръ Невски“ и за календара. Е, какво да направимъ? Да мълчимъ ли? Да не излѣземъ ли да ви кажемъ, че това е ирония съ днешната съдба на България въ селото и града? Вие се скъпите да направите помощта на войнишкитѣ семейства отъ 35 ст. на 50 или 60 ст., а не се скъпите да ни отнемете два лева само по единъ календаренъ въпросъ. И ако направите смѣтка, ще видите, че вие, които сме тукъ, излѣдохме хлѣба на хиляди дѣца и сирѣци на войнишкитѣ семейства.

Нѣкой отъ дѣсницата: Защото приказвате по два часа.

С. Костурковъ: Тази елементарна смѣтка я правятъ хората и ние сме длъжни да я правимъ, да се не занимаваме съ такива празни въпроси.

Нѣкой отъ дѣсницата: Шомъ е празенъ, защо говорите?

С. Костурковъ: Това е празенъ въпросъ. Този въпросъ ще добне своята важностъ тогава, когато се нормализира положението на България. Тогава и ние, слѣдъ като урѣдните разпрада по този въпросъ между правителството и църквата, ще гласуваме за замѣняването на календара, но днесъ, когато има други спѣшбосни въпроси за обсъждане, за разглеждане и рѣшаване, ние да се занимаваме съ такива дреболии, това е да се модиграваме съ себе си, съ мандата си, да се подиграваме и съ гладуещото население въ България. И днесъ, когато вие мислите, че всичко стои благополучно, и днесъ хората стоятъ безъ освѣтление въ кашчи; и днесъ се чудятъ началници на отдѣления въ София какъ да свѣржатъ двата краища. Началникъ на отдѣление, дългогодишенъ приятель на правителството, прѣди мене прѣди двѣ недѣли каза: „Не зная какъ ще живѣя, не е възможенъ животътъ“.

Нѣкой отъ дѣсницата: Кой е той?

С. Костурковъ: Това го казва единъ човѣкъ, който получава една голѣма заплата. Г. г. народни прѣдставители! Какво е положението на ония, които иматъ по 30 л. или по 15—20 л. мѣсеченъ приходъ и които иматъ по нѣколкократно семейство? Това положение е ужасно, мизерия невъзможна, а вие знаете, че мизерията, гладътъ, това сѣ най-лошитѣ съвѣтници на човѣка. Искате ли, прочее, единство въ Парламента, което да се разнесе по всички краища на бойнитѣ полета, искате ли въодушевление, искате ли братска ржка, не ни давайте да се занимаваме съ такива празни за момента въпроси, а ни занимайте съ ония въпроси, които се касаятъ до подобрѣние участъта, живота на населението, вътрѣ въ страната, до подобрѣние на положението на ония, които съ пушка въ ржка бранятъ днешнитѣ граници на България, и тогава ние не само нѣма да ви осъдимъ, не само нѣма да се дразнимъ, ние ще ви похвалимъ, ние ще ви ржкоплѣскаме, защото ще заслужите похвалитѣ, ще заслужите ржкоплѣсканията. (Възражение отъ дѣсницата)

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

С. Костурковъ: А днесъ, когато вие, вмѣсто това, излизате да ни занимавате съ такива несвоеврѣменни и шикантни въпроси, не само че не ви ржкоплѣскаме, не само че не ви похваляваме, но ние високо протестираме за иронията, която отправяте и къмъ насъ, която отправяте и къмъ населението и къмъ воюванитѣ на нашитѣ граници. (Ржкоплѣскания отъ дѣсницата и лѣвния центъръ)

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. д-ръ Стоянтъ Даневъ.

Д-ръ С. Даневъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдставители! Азъ се камирамъ въ недоумѣние, какво поведение да държа прѣдъ внесеното прѣдложение. Недоумѣнието произхожда отъ това, че текстътъ на внесеното прѣдложение засѣдно съ придружаващитѣ го мотиви гласятъ едно, а спощи отъ тази маса чухме изявления, които като да сочатъ, че министерството не усвоява всецѣло становището на законопроекта. За жалостъ, изявленията на г. министра на православието не бѣха изявления на компетентенъ министъръ, на министра на външнитѣ работи и на изповѣданията.

П. Даскаловъ: И компетентниятъ министъръ даде спощитѣ изявления, но въ това врѣме вие не бѣхте тукъ, а защитавахте дѣлото по шпионажа.

Т. Ноевъ: Отъ тебе по-голѣмъ шпионитѣ нѣма.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: (Звъни)

Д-ръ С. Даневъ: Азъ бѣхъ тукъ, когато г. министърътъ дава своитѣ обяснения, но шумътъ бѣше толкова голѣмъ, што не можа да се разбере какво въ сѣщности той искаше да каже. Ние на нѣколко нѣти го поканихме да стане и съ нѣколко думи да заявя, че всичко онова въ законопроекта, което засѣга църковнитѣ празници, се оттегля, и ние бѣхме готови да се откажемъ да вземаме думата по законопроекта. За голѣмо съжаление, такъва изявления отъ негова страна не се направиха, и ето защо азъ казвамъ, че се намирамъ въ недоумѣние, какъ да гледамъ на прѣдложението.

Ако се опра на текста и на мотивитѣ, които придружаватъ законопроекта, азъ не мога да не възстана противъ

него, защото явно е, че съвнесеното предложение се цели унищожението на църковните празници поимно наредбнитъ на църквата. Както се види и отъ мотивитъ на законопроекта, има се предъ видъ да се обособи нашата църква отъ православнитъ, да се вземе актъ отъ случайното съвпадение празнуването на Великденъ тази година заедно съ католическата църква, за да може оттамъ нататкъ, западнѣ, при календарната реформа, това празнуване да става заедно. Това е, което всѣки единъ ще разбере. Ако азъ се заблуждавамъ, толкова по-добрѣ. Азъ съвсѣмъ не съмъ се качилъ на тази трибуна да се рози изъ клошетата на законопроекта само и само да критикувамъ. Напротивъ, ако тукъ се заяви отъ компетентния министъръ въ края на дебатитъ, че всичко онова, което се отнася до църковнитъ празници, се оттегля, още по-добрѣ. Онова, което ще остане, то също така, може би, ще биде предметъ на обсъждане, но не ще представлява нѣкой особенъ интересъ. Вие виждате колко и въ редоветъ на опозицията сѣ готови да държатъ смѣтка за ония цѣли, похвални яначе, които отъ тукъ се подчертаваха, за обединение на вѣрмеброеното между България и нѣкои наши съседни държави. Но и отъ туй гледище, ако искаме да бъдемъ безпристрастни, трѣбва да изтъкнемъ, че, щомъ законопроектътъ не се докосна до църковнитъ празници, или съ други думи, щомъ се пойдостави на църквата да си има своитъ празници по юлианския календаръ, тогава отъ желанието да се приближимъ по въпроситъ за нашитъ сношения, икономически или културни, съ западнитъ държави, ние ще създадемъ въ България два календари и ще имаме очевидно единъ конфликтъ вътрѣ въ страната, който, трѣбва да признаемъ, не би билъ желателенъ. И ако би имало какво да се каже, то е само отъ това гледище, че въ една и съща държавѣ ще имаме два календари. Но азъ признавамъ, че неудобството не е отъ такъвъ характеръ, щото да ни застава да гласуваме по принципъ противъ законопроекта, стига само г. министърътъ на изповѣданията да стане да ни заяви, както казахъ, че всичко онова, което се отнася до църковнитъ празници, ще биде оттеглено отъ законопроекта, т. е. че на второто четене тази частъ ще отпадне. Въ такъвъ случай не ще има нужда да говоримъ нито за конституция, нито за принципъ за свободата на вѣроизповѣданieto, нито за народната църква, нито да провалямъ алузии на нашитъ въззакъ съ вѣрнитъ държави, нито за онѣзи исторически сломени, които имаме обещи съ тѣхъ, защото всичкитъ тѣзи въпроси ще станатъ вече безпредметни. А вѣрвайте ми, че въ днешно вѣрме, колкото повече съдѣйствуваме да се избѣгне всичко, по което може да има разногласие, толкова по-добрѣ, защото вече ще се представяваме по-плотенъ, по-сладестинени, а това не може да не прави впечатление навѣнъ. Ние, отъ друга страна, съ това не затрѣпяваме пътя на прѣговарянитъ, на споразумѣнията тогава, когато ще настѣпни моментътъ.

Ето какъсо думитъ, които азъ искахъ да кажа. Ще биде крайно желателно, за да се тури край на недоумѣнията, въ които се намираме, г. първиятъ министъръ да вземе думата и ясно и положително да изкаже становището на кабинета слѣдъ дебатитъ, които станаха. И ако той повторитъ туй, което азъ вчера не чухъ добрѣ и не можахъ да пазбера, въ смисълъ, че всички църковни празници оставатъ по старому.

Министъръ-прѣседателъ д-ръ В. Радославовъ: Не съмъ говорилъ още.

Д-ръ С. Даневъ: Г. Даскаловъ казваше, че г. министъръ-прѣседателътъ направилъ извѣщения. Ето г. първиятъ министъръ каза, че не е говорилъ.

Министъръ-прѣседателъ д-ръ В. Радославовъ: Не съмъ говорилъ още.

Д-ръ С. Даневъ: Азъ свършвамъ съ единъ апелъ къмъ г. първиятъ министъръ: като държи смѣтка за изказанитъ дѣла отъ опозицията и за общото мнѣние въобще по този въпросъ, да направи една декларация по въпроса, която да тури край на разногласията, за да може онуй, което той внася като реформа, да посрѣшне по възможность еднодушното олобръние на цѣлата Камара.

Прѣседателствующъ д-ръ И. Момчиловъ: Има думата г. Петъръ Даскаловъ.
(Прѣседателското мѣсто заема прѣседателътъ)

П. Даскаловъ: (Отъ трибуната) Г. г. народни прѣдставители! Когато прѣдиде 40 години България се освободи.

С. Момчевъ: Много отдалечъ захваща

Д-ръ П. Тзбурковъ: А Вие отидохте до Юлий Цезаръ.

П. Даскаловъ: Да, отъ много далечъ, защото трѣбва отъ далечъ да захваща, за да дойде до днесъ. — Когато прѣдиде 40 години България се освободи, на България се даде едно управление, за което мнозини въ учредителното Събрание, много добри българи и патриоти, повдигаха въпросъ, дали българскиятъ народъ, току-що излѣзълъ отъ едно робство, не живѣлъ и не видѣлъ никогда конституционно управление, никогда не почиталъ, и не се радвалъ на свободата, би могълъ да живѣе при онази конституция, която му се даде. Имаше хора убѣдени, които даже се борѣха да попрѣчатъ на въвеждането на конституцията, въ името на която нѣколко души днесъ и всѣки денъ сѣ говорили и има да слушаме да говорятъ, имаше, казвамъ, мнозина, които съ много по-голяма убѣдителность, говорѣха и поддържаша, че българскиятъ народъ ще се покажи, ще се развали, нѣма да може да постигне никакви успѣхи при тази голяма свобода, която му даваше нашата конституция. Тѣзи хора се изманиха, защото въ продължение на 40 години ние живѣхме подъ управлението на една конституция, която, наистина, много пъти се тѣмня, много пъти се унищожаваша, но пакъ възкрѣсваша. Въ всѣки случай грѣшкитъ, които направихме и правимъ прѣзъ това вѣрме на конституционно управление, все пакъ сѣ по-малки и по-простими, отколкото грѣшкитъ, послѣдствията на които бихме телнили и до днесъ, ако не се наложеше на български народъ, току-що влѣзълъ въ политическия животъ, една конституция и се наложеше едно управление по-друго, отколкото това, което имаме. Наистина, той народъ, отведнѣжъ като злѣзе въ новъ животъ, съ много нови работи трѣбваше да се срѣща и свиква. Нищо ново отъ онуй, което въ продължение на 40 години е влѣзало въ живота на този народъ, не е възприемано току-тъй, съ лека ръка, а всичко е било възприемано съ една опозиция, нѣкой път по-силна, другъ път по-слаба, но всѣкога съ опозиция. Тогава, когато аршинътъ и лакътътъ се измѣниха въ метровата система, когато оката и драмоветъ се измѣниха въ килограми и грамове, имаше хора, които най-жестоко се борѣха и които казваха, че въ България не ще свикнатъ на това, имаше хора, които дълбоко бѣха убѣдени, че, ако се прѣмахне оката, драмътъ, лакътътъ, парата, България ще загине не, но ще трѣгне нѣкакъ си по кривия път, или ще се гласне въ единъ много яркъ път, вслѣдствие на тия нововъведения, които днесъ за насъ не сѣ отъ никакво значение, които нѣматъ никакви лоши послѣдствия, защото влѣзоха въ обикновения животъ на народа полека-лека и народътъ свикна съ тѣхъ. Днесъ даже има много кѣтле въ България, клѣдѣто, макаръ и несвикнали хората съ тѣхъ, при все туй тѣ сѣ установени навсѣкъдѣ, на изтокъ и на западъ, на северъ и на югъ, въ цѣлото наше отечество. Би било много интересно, ако вземѣхъ да цитирамъ всичката онази жестока опозиция, която е правена и на най-малкитъ реформи отъ такъвъ характеръ, които сѣ били въвеждани, щѣхте да чуете твърдѣ интересни и смѣшни сцени за днешния денъ, но понеже това е история, а отъ тукъ азъ не мога да правя аудитория, да разправамъ исторически работи, ще мина всичко това, като прѣдоставя на всички, които се интересуватъ отъ нашето минало и отъ нововъведенията, които сѣ правени, да отидатъ да се ровятъ и да видятъ, какъ българскиятъ народъ, постепенно-постепенно е расълъ и какъ, въпрѣки голѣмото съвѣрбие и прѣдразсѣдливитъ, които като всѣки народъ е ималъ и има и днесъ, все пакъ се е издигналъ до едно положение, което, за негова честь, може да се каже, че му дава едно почетно мѣсто между народитъ въ Европа. Защо? Защото една реформа въ България всѣкога може по-лесно да се въведе, отколкото къдѣто и да е другадѣ. Вие си задавате въпросъ и питате: защо правителството иде съ една календарна реформа въ днешнитъ вѣрмена? Едини прѣдвѣщатъ опасноститъ за бъдещето, други искатъ да кажатъ: „Вие правите тази реформа, но народътъ нѣма да я възприеме, ще се обияи противъ нея“. Всѣкога тѣзи хора сѣ прѣдставятъ като по-добри познавачи на психологията на народа и всѣкога, когато се прави крачка напредъ, идватъ съ таква прокобваната, идватъ даже съ едно прѣдвѣщане, съ което едвали не искатъ да кажатъ: „Вие внасите една реформа въ календара, но пазете се, ще се свърши войната, ще се вдигне цензурата и тогава ще ви-

НАРОДНА БИБЛИОТЕКА

двумъ какво ще ви направи печатът, народът и обществото". А вие ще видите, че ще се свърши войната, ще се вдигне цензурата, ще има свобода на печата и календарната реформа, ако се възприеме от народното представителство, аз съм убеден, че ще се възприеме, защото трябва да се възприеме от целия народ, и вие, които най-много виждате от тук, ще пишете, ще пиете, ще пиете, писмата си и ще правите смътките си и всичко по новия стил. Та, най-добра почва за реформи от всички държави, без съмнение, има България, защото е държава най-нова и защото нашият народ асма е повече пригоден за реформи, откожко кой да е друг народ. Ние възприехме в нашия политически живот такива реформи, които в Западна Европа държави, които са живели с столетия политически живот, не можеха да ги възприемат и до днес, борят се още и пак не могат да ги възприемат. Какъ можахме да възприемем пропорционалната система, благодарение на която виждаме тук хора от всички партии, които при друга система никога не биха могли да пристъпят оградата на Народното събрание? А виждаме ги в тая ограда, благодарение на тая система, която е една от най-напредналите системи, поне една от тези системи, които най-напреднали умове на политическата наука, на държавния живот в Европа са могли да дадат. И при все туй, тая реформа има своите опозиционери и своите борци против нея.

С. Момчевъ: Това бяхте вие.

П. Даскаловъ: Аз не съм бил против тая система, защото, според мене, не са системите, които могат да гикнат народът напредъ. — Аз казвам, че имаше опозиция и против тая система и при все туй тя се одобри от всички, даже от ония, които са били против нея, които по-послѣ казваха по-добре да остане тая система. Защо? Защото, г-да, безспорно е, че в тая област не сме ние, които ще правим изнамървания; тѣхъ ще ги търсимъ въ по-просвѣтените държави и от тамъ всѣкога ще ги вземаме.

Г. Кирковъ: Тукъ не можеше да се измени барутътъ.

П. Даскаловъ: Не може, защото има хора, които са го вече изменили. Когато правителството иде днесъ съ една календарна реформа, то иде, защото иска да тури насъ и държавата ни наредъ въ пътя и въ кръга на онѣзи цивилизовани държави, които по-напредъ угадиха научната истина и които се приспособиха къмъ нея, къмъ научната истина. Вие, обаче, търсите въ тая реформа политика. Азъ идъ търся никаква политика.

Н. Харлаковъ: Ба, ба!

П. Даскаловъ: Може би този смисълъ да дойде отъ само себе си, може би самият политически живот, който днесъ прѣкарваме, да ѝ даде политически смисълъ. Но правителството съ тая реформа какво иска да направи? Вие, които днесъ искате да се борите противъ въвеждането на тая реформа, като-че-ли искате да отидете толкова далече, да се издигнете толкова високо и да скочите, че да уловите слънцето и да го спрете: „Стой. Тринадесетъ дена не се мърдай, за да дойдемъ съ тебе“.

Д-ръ П. Табуриновъ: То не се мърда

П. Даскаловъ: Нѣма да го спремъ, слънцето нѣма да тойде съ насъ, а ние ще вървимъ съ него. И г. Бобчевъ, който ни държа една рѣчъ за канонитѣ, и г. Гиргиновъ, и всички други, които говорихте, признахте, че, що се отнася до научната истина, безспорно е, че григориянският календаръ е по-наученъ, по-точенъ съ въѣмето, и ако вие, г-да, ни тѣ, не бутате празниците, нѣмаме нищо противъ това нѣно. Обаче, за да се създаде една почва за опозиция противъ законопроекта — понеже виждаме, че противъ всичко, което се прѣдлага отъ правителството, по инстинктъ вие трябва да му направите опозиция, даже тогава, когато виждате, че е необходимо и наложително да се приеме — вие почвате да дърите задни спонаи. А тези задни страни винаги ги има у васъ, защото имате не само задни плановете, но имате и задни мисли за всичко. Вие не можете да си помислите, че може да се върши нѣщо съ желание, да се извърши едно сериозно и умно дѣло. За васъ всѣкога, когато правителството прѣдприеме нѣкое дѣло, като-че-ли то има задна мисълъ да оцети интереситѣ на държавата,

да оцети религията, да оцети народната съвѣсть. И за да отидете въ този път на критика докрай, вие идете тукъ да говорите такива нѣща, които не са съгласни нито съ парламентарното управление, нито съ конституционния живот, нито съ конституцията, която имаме, както това направи г. Костурковъ, който отиде дотамъ, че като се обръщаше къмъ социалиститѣ казваше: „Азъ съмъ съ васъ, но като народенъ прѣдставителъ какъ ще дойда да гласувамъ за този календаръ, когато имамъ мои избиратели, които са противъ него“? Нима единъ народенъ прѣдставителъ трябва да прѣдставлява новѣжеството на своитѣ избиратели, нима нѣма толкова умъ, ако неговитѣ 20 хиляди избиратели са въ погрѣшенъ път, да помисли, че той трябва да отиде да ги научи и да имъ каже, че грѣшатъ, съ рискъ даже да имъ стане неприятели? Защо е народенъ прѣдставителъ? За да прѣдставлява това ли, което въ народа е новѣжество, което е безумие, това, което една Куртеза прави? Нека тогава напустне трибуната въ Народното събрание и да отиде да играе ролята на Куртеза, а не да заема една роль по-висока, ролята на народенъ прѣдставителъ. Народниятъ прѣдставителъ трябва да бѣде водителъ, трябва да бѣде съвѣтникъ на народа. И най-сетнѣ и споредъ конституцията трябва да имате прѣдъ видъ, г. Костурковъ, че депутатътъ въ никой случай не е длъженъ — конституцията запрѣщава това — да слуша заповѣдитѣ на своитѣ избиратели

С. Костурковъ: Не съмъ говорилъ тия работи.

П. Даскаловъ: Ако сте говорили друго, значи изпадаете въ противорѣчие и говорите само отъ желание да правите опозиция на правителството. Азъ не бихъ желалъ да излизамъ отъ тая трибуна единъ народенъ прѣдставителъ отъ опозицията да прави опозиция, само отъ желание да прави такава опозиция. Излѣзте съ вашия разумъ, излѣзте съ вашитѣ възгледи по извѣстни въпроси, кажете ни, като, не ще съмнѣние, вие можете да държите смѣтка за чувствата на вашитѣ избиратели. Но прѣди да попитате чувствата на вашитѣ избиратели, по-напредъ попитайте вашия разумъ, какъ ли си сочи пътя, а не да говорите и да влизате въ опортъ съ тѣснитѣ социалисти за една работа, по която, безспорно, тѣ иматъ повече права. И тѣ ще ви подиграватъ затуй, защото тѣзи мисли, които вие изнасяте, не можеше да излѣзете да ги поддържате прѣдъ сериозни хора.

С. Костурковъ: Говорите така, защото тѣснитѣ ви поддържатъ.

В. Коларовъ: Това е най-силниятъ Ви аргументъ противъ социал-демокрацията. (Прѣрѣкания между С. Костурковъ и В. Коларовъ)

П. Даскаловъ: Но има друго нѣщо, т. г. народни прѣдставители. Забѣлъзано е, г-да, че всички реформи, които се въвеждатъ, отъ какъвто и да било характеръ, шомъ се признаятъ за реформи полезни, прави, единственитѣ партии, на които е мораленъ дългъ да ги възприематъ са тѣзи отъ демократическитѣ течения. И у насъ, тъймо по такава една реформа, която въ смѣцността си е права, азъ бѣхъ убеденъ и мислѣхъ, че Демократическата е права и Радикалната, която е съ една крачка ужъ по-далечъ отъ демократическата, ще бѣжатъ първитѣ, които ще дойдатъ да кажатъ: „Ние не вървимъ противъ науката, ние искаме да вървимъ съ науката; и макаръ реформата да се внася отъ едно правителство, противъ което се боримъ, ние ще я приемемъ“. А тѣ идватъ и повече, откожко партиитѣ на реакцията у насъ, служатъ на реакцията. Това е едно такова противорѣчие въ политическия и вътрѣшния животъ на тия партии, което ме очудва. Сир, очудва ме прииждно, защото въ смѣцността, азъ зная, че у насъ партиитѣ на тѣй наречената демокрация, съ партии на етикета, понеже тѣ иматъ етикетъ „демокрация“, но въ смѣцността приличатъ на онова шише, което носи етикетъ: „Cognac fin Champagne“, а въ смѣцността съдържатъ нѣкакъвъ си най-обикновенъ голякъ конякъ, който не може да се пие даже. Това са тѣзи „демократически“ партии! Когато се появи въпросъ, дѣто би трѣбвало да имаме поддрѣжката на демократическитѣ партии, тѣ се явяватъ противници, хора, които ще турятъ прѣчка на тѣзи реформи.

Явиха се още — и мисля, отъ демагогски съображения, а не отъ други — като защитници на нѣкаква въображаемо заплашвана църква отъ нѣкого. Какъ можете да излизате, вие тукъ и да туряте въ желанието на правителството а въ законопроекта работя, които ги нѣма? Какъ можете вие да излизате и се борите съ жаръ, съ остъръ слезие противъ пра-

вителиството и да защитавате една страна, на която никой не е искал да отвори война и да я напада? Вие искате да защитавате църквата? Но и ние я защитаваме. Вие говорите за църквата, но говорите за нея въпреки времето, не като един религиозен институт само, но въпреки момента разбираете църквата като едно средство за вашата бъдеща борба. Азъ разбирамъ това. И тамъ е прѣстанието, ако щете, въ вашитѣ тукъ проповѣди, въ вашитѣ рѣчи, които държахте тукъ, защото искате да наспрете църквата противъ правителството, противъ либералнитѣ партии, като искате да ги прѣдставите като партии, които сѣмъ се опълчили противъ църквата. Можете ли вие да допуснете, че и въ църквата има толкова глупави хора, или хора, които толкова да се водятъ отъ вашитѣ чувства, които толкова да се увлѣкитъ отъ вашитѣ приказки? Най-сетѣй, новиятъ календаръ, че се въведе, ще го види цѣль свѣтъ, ще го видятъ и тѣ. Впрочемъ, тѣ го знаятъ, тѣ сѣ убѣдени въ нуждата отъ тая реформа.

И не мислете, г-да, че у насъ църквата, въ лицето на своя Синодъ, въ лицето на своитѣ владии, въ лицето на своитѣ високи сановници, въ лицето на своитѣ духовни князе, недѣлите мисли, че тази църква е служителя на мира и на невѣжеството. Църквата, и тя е проникната — убѣденъ съмъ въ това — отъ съзнанието да служи на народа и да върви наредъ съ науката. И азъ зная много добри, че имаме иерарси, които не се освѣжиха да заявятъ: „Нима църквата ще искате да турите въ реда на мракѣбсницитѣ? Ние ли сме, които ще отидемъ да възспираме слънцето, и да го тижаме назадъ или напредъ?“ Нашата църква, специално, никога не се е ръководила отъ тѣзи мракѣбство и невѣжествени заблуждения, които се прѣскаятъ въ масата отъ заинтересовани хора. И за честта на нашата църква, азъ съмъ убѣденъ, че по тая въпросъ, за календара, тя нѣма да лиска да служи на тямната кауза на тогдешни или оногоръ, за да може въ бъдеще да се постигнатъ известни цѣли, съ които църквата нѣма и не може да има нищо общо.

Истината е — което казахъ нѣколко пѣти и го повториохъ нѣколко оратори — че нашата църква прѣзъ цѣлото време на своето съществуване, може да се каже, и главно отъ 30-тѣ и 40-тѣ години насамъ, когато се започна вече църковната борба, е живѣла съ народа, е живѣла съ неговитѣ желания, съ неговитѣ болки, съ неговитѣ надежди. У насъ църквата, е служила винаги на този народъ, не само защото свещеникъ е носилъ расо, но затуй, защото прѣзъ всичкото време на турското робство той е билъ единственъ прѣдставителъ на българския народъ — „българъ милети“ — прѣдъ турскитѣ власти, улеснявалъ е участието на българина, помагалъ му е въ нещастieto, и му е билъ полезенъ. И затуй виждаме още отъ времето на църковната борба най-виднитѣ българи, онѣзи, които свършваха въ Гърция, Русия или другадѣ нѣкъдѣ, когато се връщаха, не отиваха да ставатъ чиновници на Високата порта въ различнитѣ вилаети, да заематъ вилаетски и други служби — тѣ можеха да го направятъ, както го правѣха гърцитѣ — да се посвещаваха по вече на духовното звание, затуй, защото знаеха, че прѣзъ него ще могатъ да служатъ на тоя народъ, и да му служатъ тъй, както тѣ разбиратъ, като български патриоти. Иларионъ Макариополски, който толкова страдалия изнесе върху себе си въ тая борба, въ едно отъ своитѣ писма до търновски първенецъ въ борбата за получаване български владии въ известни български градове и епархии, въ едно отъ своитѣ писма, казвамъ — който е запознатъ съ нашата църковна история, ще знае — така определяше своето звание: „Азъ служа на българския народъ; званieto ми „духовникъ“ е затуй, за да служа на народа въ днешнитѣ най-тежки за него врѣмена“. И дѣйствително го правѣше. Азъ съмъ ималъ случай не веднѣжъ да говоря съ покойния екзархъ Йосифъ, и не веднѣжъ той е повтарялъ: „Азъ съмъ, прѣди всичко, юристъ“. Какво искаше да каже съ това? Той искаше да каже: „Ако азъ стоя тукъ на това високо мѣсто, ако заемамъ най-високия духовенъ санъ, отъ 30 и толкова години насамъ, при всички мъжки, особено прѣзъ времето на възстанията, когато султанътъ ме заплашваше и пращаше своя пръвъ секретаръ или своя адютантъ да ме кара исида да напша едно официално послание до моето паство въ цѣла Македония, да се обяви противъ революционеритѣ, а азъ категорически отказахъ — ако стоя на това високо мѣсто, при всичкитѣ нещастия и негоди, които съмъ прѣживѣлъ прѣзъ всичкото мое екзархуване, азъ го правя — искаше да каже той — защото съмъ прѣди всичко българинъ, защото съмъ, прѣди всичко, юристъ, защото гледахъ на политическата страна на

работата, защото подъ расото, за мене имаше български народъ подъ турската империя, единъ милионъ хора; за който трѣбваше да се грижа не само духовно, но и политически да го запазя“. Въ туй се изчерпва асмъ цѣлата борба на нашитѣ духовници отъ прѣдосвободителната епоха.

Слѣдъ освобождението, не ще съмнѣвамъ, за насъ, въ България, ролята на духовенството въ това поле изчезна. Даже мога да кажа нѣщо повече: ако искате да знаете, даже ролята, която учителътъ играеше въ турско врѣме, заедно съ свещеника, слѣдъ освобождението тази роль прѣстана да има основа грамадно и изключително значение, което имаше по-прѣди. И затуй вече ролята на свещеничеството се ограничи само, изключително въ църквата.

Никой нѣма желание да прѣчи на нашето духовенство да си изпълнява своята роль. Нѣщо повече: ние искаме да си я изпълнява то тижамъ тѣй, както Исусъ Христосъ му е казалъ. Защото, ако говоримъ за църквата и църковнитѣ работи, ние можемъ да повдигнемъ нѣкои въпроси, било въпроса за голѣмия съборъ, където трѣбва да влизатъ и свѣтски лица, било други въпроси, които, по политически и други съображения, прѣзъ живота на екзарха не сѣмъ повдигнали отъ него или отъ Синода. Въ всѣки случай, отъ насъ не може да се иска повече отъ туй: да желаемъ дѣйствително служителитѣ на църквата да бъдатъ истински служители на православieto.

Какъ може да се твърди, че ние сме противъ всѣкакво православие, когато ние даваме тѣзи увѣрения, че ние не сме противъ църквата, че не сме противъ православieto? И затуй, защото се опасялъ единъ законопроектъ за новъ календаръ, цѣли сме да прѣгърнемъ унията, да станемъ униати! Кой ви казва това? Ами че турцитѣ въ Мала-Азия станаха да унияти, като прѣгърнаха този календаръ? Никой не е станалъ униатъ и нѣма да стане. Нима въ Япония, която принадлежи въ по-голѣмата си часть къмъ една езицеска религия, като се въведе този календаръ, станаха католици? Ами 90 милиона народъ въ Съединитѣ щати сѣмъ протестанти, и иматъ новия календаръ; униа ли направиха? Сетѣй, какво ми говорите вие за страхъ отъ това, че ще станемъ униати? Едно време у насъ въпросътъ за унията се повдигна — знаете отъ кого — пакъ съ политическа цѣль. Нима дѣдо Цанковъ, като го повдигна, дѣйствително бѣше убѣденъ, че папата е наследникъ на Исуса Христа и затова българскиятъ народъ трѣбва да възприеме унията? Не, и той отъ политически съображения, като мислеше, че всички други средства да се помогне на българския народъ сѣмъ изгубени, „чакайте, каза, да опитаме и това средство“. Една несполучлива идея — и заради това умрѣ, не даде резултати. Тя можеше да се прокара, обаче пропадна.

Въ всѣки случай, нѣма никаква опасностъ, не прѣдстои никаква опасностъ, и недѣйте я изтъква тукъ, защото вѣрнитѣ прѣстъпления спрѣмо нашия народъ, религия и духовенство, като изтъкватъ една несъществующа опасностъ за него, че се вървимъ къмъ униа. Нѣма кой да върви къмъ униа. За съединението на църквата нитѣ свещеницитѣ. Вие, които тукъ говорите за църквата, може би никога не сте ходили въ църква. (Смѣхъ въ дѣшната) Идете въ църква и ще видите, че нашето духовенство всѣки недѣленъ день се моли за единението на църквата. Единението на църквата е единъ черковенъ идеалъ. За него дѣйствуватъ въ Англия протестантскитѣ владии и пастори, за него дѣйствува папата, за него дѣйствува и патриархътъ. Но понеже тукъ има традиция, има минало, има, може би, въпросъ отъ принципиаленъ и частенъ характеръ, това е единъ въпросъ, който нѣма да рѣшаваме, не се мѣсимъ въ него, най-сетѣй, не искаме да се мѣсимъ.

Та всички тия въпроси, г-да, които тукъ бѣха повдигнати, сѣмъ въпроси, които, споредъ мене, не само си нѣмаха мѣстото, но, като измѣстватъ въпроса, сѣмъ друга страна пакостни за насъ. Защото въ туй врѣме, когато вие излизате да говорите съ такава остраличенъ срѣзу правителството — единъ отъ прѣждоговорившитѣ го спомена — вие, които искате единството на българския народъ, вие хвърляте сѣмето на раздѣлението.

В. Молловъ: Вие внасяте законопроекта.

П. Даскаловъ: Защо го хвърляте вие, а не ние? Защото, когато ние отиваме да вѣмъ посочваме, че вървите въ кривъ път, вие казвате: „Не“ — както г. Даневъ направилъ, по поводъ на моята рѣчь, по отговора на тронното слово — „вие съ това внасяте единъ дисакордъ въ общественото мнѣние, една дисхармония въ онази хармония, която трѣбва да сѣмъ

шествува". Не сме ние, които внасяме тази дисхармония, но това сте вие. Защото вие се намървате прѣдъ единъ фактъ, прѣдъ факта, че България е въ съюзъ съ Германия и Австро-Унгария, вие се намървате прѣдъ резултатитѣ на тази политика, която правителството е усвоило; слѣдвагащо, вие трѣбва да имате прѣдъ видъ, когато излизате и говорите тукъ, да не влизате въ конфликтъ съ тая политика, която дава своитѣ резултати, отъ която се надѣваме да получимъ още по-голямъ резултати, но върху която, благодарение на вашитѣ критики, на вашитѣ интриги, благодарение на това, че може да се изтъква, че този народъ не е усвоилъ тая правителствена политика, би могло да се хвърли едно съмнѣние. Това, разбира се, не може да бъде и нѣма да стане, защото свѣтътъ знае, че вие не прѣдставяте истинскитѣ чувства на българския народъ. (Нѣкои отъ дѣйствиата рѣкоплѣската)

Отъ лѣвицата: Ей-и!

И. Даскаловъ: Вие излизате да говорите и намървате друго едно пѣщо. Това, което изтъквате, то е все Русия. И г. Костурковъ, както и другитѣ господа, които дооса говориха, като говорѣха, съ туй все искаха да ни кажатъ: „Вашата цѣль ние виждаме каква е — вие искате да отстраните българския народъ отъ Русия“. Ние искаме да сближимъ — казваме пъкъ ние — българския народъ съ науката, съ истината. Цѣлниятъ европейски свѣтъ е възприелъ една система, възприемаме я и ние, като права. Вие идете да ни казвате, че съ това искаме да скъсаме връзкитѣ си съ Русия. Но азъ ви питамъ: за какви връзки съ Русия можете вие да говорите днесъ и кой ви опълномощава вась да говорите всѣки денъ за Русия? Днесъ, когато българинътъ се бие противъ Русия — защото и тя е противъ насъ — днесъ, когато този народъ е изправенъ като стѣна съ оржие на сѣверъ противъ Русия, опълномощени ли сте отъ този народъ да говорите въ полза на Русия? (Рѣкоплѣската ни отъ дѣйствиата и дѣсныя центъръ) Никой не ви е опълномощилъ. Вие вършите едно прѣстъпление отъ гледище на тази страна, когато на нѣколко пѣти вече въ тѣзи времена излизате да говорите отъ тая гледна точка. Вие нѣмате право, г-да, да говорите по този въпросъ и въ тоя духъ, тъй, както излизате да говорите, защото, казвамъ, вие принасяте голѣма врѣда, вие правите мечешка услуга на България — ако искате да помагате на тѣзи, които служатъ на България — когато, отъ извѣстно врѣме, отъ 7—8 деня, всѣки моментъ излизате да говорите за връзки съ Русия, несъществуващи вече, споредъ мене, и когато г. Костурковъ иде да ни говори за човѣкване въ сърдцето на народа чувството на любовъ къмъ Русия. Безъ да човѣркаме това чувство на любовъ къмъ Русия — нашитѣ нокти не съ така направени, че да могатъ да човѣркатъ въ сърдцето на българския народъ — това чувство на любовъ къмъ Русия не съществува у българския народъ. Разберете го! Защото, ако това чувство съществуващъ, ние, може би, и бихме да се намърнахъ при други условия, ние щѣхме да седнемъ, може би, въ едно съвсѣмъ друго положение.

И когато вие излизате да правите такава хвала на 19 февруарий, вие правите една голѣма грѣшка. И ето защо. Не че 19 февруарий не е единъ денъ знаменитъ за България и за българското освобождение. Това нѣма кой да отрича. Ние всѣка година сме го празнували, 40 години вече, като единъ знаменитъ денъ за България. Но дали е празнуванъ 19 февруарий, защото българскиятъ народъ, както го казвате вие, всички оратори отъ опозицията, на 19 февруарий е билъ освободенъ? Какъ? Бѣше ли освободенъ българскиятъ народъ на 19 февруарий? Вие не само историята отричате съ това, но и дѣйствителнитѣ, живитѣ факти отричате. Вие знаете много добѣ, че на 19 февруарий цѣлниятъ български народъ не бѣше освободенъ. Истина е, че на 19 февруарий рускитѣ войски дойдоха до Санъ-Стефано и се сключи единъ прелиминаренъ миръ, за който и Русия, когато го подписваше, знаеше, че е осъденъ да умре, защото Русия имаше отъ по-рано сключено сглашение въ Райщадъ съ Австро-Унгария. Русия много добѣ знаеше, че отъ България останаха, най-много, едно княжество и Източна-Румелия — всичко друго оставаше на Турция. Българскиятъ народъ, слѣдователно, не бѣше освободенъ, а на българския народъ на 19 февруарий се турна тукъ едно гѣздо, въ което той почна да живѣе и да се развива. И вече се възложи на насъ, ние сами въ бъдеще да се боримъ за нашето единство, за нашето обединение. Г. г. народни прѣдставители! Всѣкога 19 февруарий е билъ единъ денъ, който ни е сочилъ бъдещето, 19 февруарий, споредъ мене, никога не е билъ денъ, който да ни е со-

чилъ миналото. Българскиятъ народъ знаеше това, и празнуваше 19 февруарий като единъ денъ на надежда, като денъ на изпълнение въ бъдеще неговитѣ идеали, неговото обединение. Ето какво бѣше 19 февруарий за българския народъ, и ето защо той го е празнувалъ.

И наистина, българската държава добръ схвана тази своя задача, тази своя мисль. Защото, даже въ Русия е имало хора, които съ гледати твърдѣ трѣзено на работитѣ, вътрѣши нейната обща ръководяща политика, която се води, и съ ни казвали: „Вие българитѣ, които имате вече една самостоятелна държава, които имате единъ князь, които имате една армия, които имате едно Външно министерство за да водите самостоятелна външна политика, които вече се борите за вашето обединение, и за вашето бъдеще, въ деня, въ който ще чуете и ще видите, че ние ще се биемъ заради вась, да знаете, че ние ще се боримъ за насъ, а не за вась“. Азъ съмъ чувалъ тѣзи думи отъ руски държавници, компетентни хора, съ които съмъ се срѣщалъ и говорилъ. И тѣ съ говорили въ нашъ интересъ, защото смъ ни обичали. Въ всички врѣмена въ България е имало държавници, демагози, които смъ искали да експлоатиратъ съ чувствата на масата, както, напр. г. Костурковъ, който казваше: „Ще слушаме, ще се съгласяваме, ще се приравняваме къмъ масата на народа“. Имало е държавници, които смъ учили народа всѣки денъ, че намъ не трѣбва войска, защото има кой да мисли за насъ — Русия е, която мисли за насъ. А това бѣше фактъ — имаше партии, както бѣше демократическата, панкочиската и народняшката, които по отношение на нашитѣ военни бюджети всѣкога смъ изтъквали нуждата отъ намалението имъ; защото споредъ тѣхъ имало една държава, която се прижила за насъ — това е Русия. Ние никога не сме сподѣляли, г-да, тая политика, никога не сме се солидаризирали съ тая политика, защото сме знаели, че тая политика може само да руинира страната; само да я съине, но не да я процъвети. И затуй тѣзи, за които говорите, че смъ националисти, че смъ прѣдставители на националния духъ въ България, всѣкога смъ поддържали и проповѣждали на тоя народъ, вътрѣши съвѣрието на русофилството, което е разпространено въ България, идеята, че България сама трѣбва да се погрижи за постигането на своя идеалъ — обединението си, за което е създадена. И наистина, ние виждаме, че въ разстояние на редъ години държавата се подготвялаше за тоя идеалъ. И най-сетнѣ, като стѣлихме сами на собственитѣ си крака, ние можахме да направимъ туй, което е най-много отъ онова, което би могло да се направи. Г. г. народни прѣдставители! Днешното освобождение на Македония е освобождение, което се дължи само на българското оржие, на българската мощ, а не на чуждо оржие. (Рѣкоплѣската въ дѣйствиата) Ние можемъ днесъ съ гордость да кажемъ на нашитѣ братя отъ татъкъ, които освободихме: ние изпълнихме нашия братски дългъ къмъ вась, тъй като бѣхме длъжни да направимъ това; ние дадохме жепѣтъ, които трѣбваше да дадемъ, и вашата свобода е съществително и наша свобода, и безъ да сочимъ чужди паметници, чужди държави и чужди имена. Историята ще чинше имена на наши държавници и военначалници, имена на наши българци, на които ще се въздигатъ паметници, на имената на които ще се наименуватъ улици и площадата на които ще се възпѣватъ въ Македония, защото тамъ мнозина отъ тия борци, които се отличиха, смъ родили въ Македония. И днесъ, когато освободиха Македония, тѣ съ радостъ влизаха въ роднитѣ си градове за да ги посрещне онова население, което вижда въ тѣхъ свои братя и свои освободители. Азъ не мога да ви побоча по-голямъ гордость за единъ народъ, който е изпълнилъ своята работа, своята длъжностъ — опрѣмо своя братъ. И заради туй, не бѣйте да бъдете тѣй страстни въ своитѣ филишки противъ политиката на правителството. Вие, г. г. опозиционери, трѣбва да влѣгете малко повече вода въ вашето вино защото това е необходимо да направите, защото това ви диктуватъ събитията, това ви диктуватъ фактитѣ. (Възражения отъ лѣвицата)

Както ви казахъ по-напредъ, календарътъ, за който ще гласувамъ, за който цѣлото болшинство ще гласува и който ще се възпомене отъ цѣлия народъ, ще си остане въ бъдеще. Въместо оная запланивания, за които вие тукъ прѣдпочахте, че ще настѣнятъ слѣдъ като се вдигне цензурата; ние остана въ бъдеще да се чуятъ хората какъ въ българската Камара е имало български партии, особено демократически партии, които смъ се противопоставили на една реформа, осветена отъ науката, призната отъ пѣлия наученъ свѣтъ, най-сетнѣ наложена отъ слънцето, което изгрѣва сутринъ и залѣзва вечеръ.

В. Молловъ: Не сте разбрали работата.

П. Даскаловъ: Азъ разбрахъ много хубаво работата, защото когато ви направихме резервата, че празниците нѣма да се мѣстятъ, че никой нѣма нищо противъ религијата, пакъ излѣзоха оратори да защитаватъ църквата отъ една въображаема опасност. Даже нѣщо повече, изъ се раздамъ на едно нѣщо, че отъ страна на тѣснитѣ социалисти излѣзе единъ депутатъ да каже, че ще гласува за едно наше прѣдложение. Безъ съмнѣние, това сближение, което става въ случая между крайната лѣвица и дѣсницата, не е сближение на политически учения, нито сѣмъ нѣкакви симпатии, но това е едно сближение, което докама науката. Тѣ не могатъ да се обияватъ противъ науката. И заради туй шѣше да бѣде най-голямъ анахронизъмъ да чуемъ и днесъ, че и тѣ сѣ дошли да ни заплашаватъ. Но азъ искамъ да отбѣлѣжа тукъ, че когато се говорѣше отъ тѣхния ораторъ за тая реформа, и той даже я свърза нѣкакъ-си съ религијата, защото той отиде да поиска нѣщо повече отъ насъ — поиска да раздѣлимъ църквата отъ държавата.

В. Колзоровъ: Съвсѣмъ да ги раздѣлимъ.

П. Даскаловъ: Църквата у насъ и тѣй по много работи сѣ отдѣлена отъ държавата. Църквата никога не е имала въ политическия ни животъ отъ освобождението насамъ онова влияние, което тя има въ Франция, дѣто има политически партии съ клерикаленъ бой, обликъ или както въ Австрия и другадѣ. Църквата у насъ не е играла тая роля. Даже социалистите не могатъ да прѣдставятъ църквата като опасностъ за нашия политически животъ; никой отъ църквата не е дошълъ да ни каже, че духовенството е противъ конституционния строй у насъ, противъ свободитѣ, които има българскиятъ народъ. Такава борба не сме видѣли, и азъ съмъ убѣденъ, че нѣма да видимъ. Но ако г. Кабакичъ сѣ, както каза, е истинна убѣденъ, че щомъ стане едно раздѣляне на църквата отъ държавата по законодателенъ начинъ, църквата ще умрѣ и православнието ще се изгуби, той пада въ една голѣма гойшка. Защото азъ зная държави като Съединенитѣ щати, дѣто въ 30 и толкова държави църквата и държавата съвсѣмъ сѣ отдѣлили, но между туй азъ не видѣхъ никакъ религиозното чувство на единъ народъ да е тѣй силно, както у гояжламитѣ на Съединенитѣ щати, и тѣй силно, че отива дори до липамѣрие. (Смѣхъ въ крайната лѣвица) Изглежда ми, че вие, които идете тукъ и искате да защитимъ църквата, безъ да имате пълномощно отъ нея, като-челѣ не знаете чувствата на българския народъ. Българскиятъ народъ си е религиозенъ, но неговата религиозностъ не отива до фанатизъмъ. Има едно друго нѣщо, което трѣбва да се отбѣлѣжи, когато се говори за българския народъ. Българскиятъ народъ не обича да му се говори противъ религијата, затова не му вакачайте религијата! Не ше съмнѣме, религиозното чувство у българския народъ, който замѣни естество съ християнството, спшествова отъ вѣкове, и то спшествува не само у нашия народъ, но и въ всички народи. Но, обаче въ нашия народъ то е останало, сѣхъ по казалъ, въ своята най-чиста форма, защото въ своето вѣрване въ Бога въ християнството, нашиятъ народъ отива до тамъ, до колкото позволява съдцето му, да вѣрва вътрѣ въ душата си въ едно божество, въ постановленията, въ канонитѣ, въ догмитѣ на църквата и въ редъ други обаяди, които сѣ установени. Обаче вие не можете да подтикнете този народъ да прави нѣкакви религиозни борби, както мислите. Защото, отъ друга страна, нито единъ отъ нашитѣ държавници не е ималъ туй желание.

В. Молловъ: Толкозъ по-добрѣ.

П. Даскаловъ: Ако признавате, че е толкозъ по-добрѣ, защо излизате да говорите тукъ два часа за нѣкакво прѣнебрѣгване на религијата и на Св. синодъ, за нѣкаква борба противъ църквата? Защо бѣха тѣзи смѣтки за изгубени часове, които прави г. Костурковъ: „Ние изгубихме два дена, казава той, колто струватъ на държавата 300 хиляди лева, напрѣзъ спорове по маловажни въпроси“. Маловажни, а по два часа говорятъ тукъ всички! Ако вие правите такива смѣтки, че това струва 50 хиляди или 100 хиляди лева, тогава затворете Народното събрание, правете си смѣтки у насъ, изказвайте си мнѣнията. Съ такива смѣтки, г. Костурковъ, нѣма да отидемъ далечъ. Народното събрание ше струва толкозъ, колкото струва, но то е длъжно да се занимава съ всички въпроси, които му прѣдлага правителството, и

да ги обсъжда. Но помнете едно — казвамъ туй специално на васъ радикалъ-демокритѣ, вие, хората ужъ на напрѣдничавитѣ течѣния у насъ, на които реакционерството бѣсна по-добрѣ при дебатитѣ по прѣименуването на църквата „Св. Александъръ Невски“ и сега по календарния въпрос — въ тѣзи ваши борби, които вие изнасяте тукъ, нелѣйте никога се покланя грѣдъ онѣзи ваши избиратели, които прѣдставяватъ отъ себе си невѣжеството! Нелѣйте излиза никога отъ трибуната като прѣдставители на невѣжеството, и вие можете да бѣдете силни и горди даже, и когато цѣлото болшинство би било противъ васъ, вие ше бѣдете по-силни и отъ болшинството, когато излѣзете съ здрави аргументи, когато излѣзете въ името на науката, на истината. Но когато излизате да говорите тукъ, като че ли за защитаване една Куртеза, за която спомѣнахъ и апострѣирахъ оратора по-напрѣдъ и която — срамта е да го гледаме — влачи тѣлнитѣ, нека не оставимъ тѣлнитѣ да бѣдатъ влечени въ името на тѣхнитѣ заблуждения, но да се мъчимъ да ги въведемъ въ нашето политическо вѣрвие и да ги издигнемъ до насъ, и, тогава да бѣдемъ горди, че сме издигнали нашия дългъ не само като народни прѣдставители, но и като български граждани, защото само тогава може да се оправдае дѣйноста на единъ общественъ дѣятель.

С. Костурковъ: Сами си съчинявате положения, които послѣ оборвате.

Прѣдседателтъ: Има думата г. И. Януловъ.

И. Януловъ: Г. г. народни прѣдставители! Този въпросъ е свършено споренъ, и затуй намирамъ за нужно да говорѣмъ отъ името на нашата група. Въпросътъ става споренъ заради туй, защото се намѣсиха въ него спорни елементи: за православието, за църквата, за намѣреносте на правителството да продължи своята реформа въ тая областъ. И щомъ това е така, нека да не се зловиди, че дебатитѣ сѣ се продължили два дена. Никой не караше правителството сега именно да ни занимава съ въпроса за календара. Въ Русия, въ Франция, въ Англия и другадѣ се занимаватъ съ този въпросъ въ продължение на десетни години. Знае се, напр., че въ Русия засѣдава комисия, смѣнявайки се нейнитѣ членове, 40 години по този въпросъ. Макаръ ние да не желаемъ да се базираме на дѣятелността на Русия, все пакъ трѣбва да кажемъ, че науката тамъ е отишла много напрѣдъ въ сравнение съ България и, слѣдователно, ние можемъ да се взаремъ въ нейния примѣръ. Въ България вие назначавате началника на отдѣла за религиитѣ въ Министерството на въшнитѣ работи, и директора на Метеорологията, както и единъ човѣкъ отъ Касацията да съставятъ законопроектъ за промѣненето на календара. На кой календаръ? На гражданския ли? — да се разберемъ; на религиозния ли? — на търговския ли? — да се разберемъ. На кой календаръ, г-да? Става стѣснително, когато намираме несъобразности, да не кажа абсурди, въ единъ законопроектъ. Азъ не мисля, че за това чепрѣмвено е отговоренъ г. министърътъ. Възможно е той да не го е даже чепъ.

Министъръ-председателъ д-ръ В. Радославовъ: Възможно е, ние не знаемъ да четемъ. (Общъ смѣхъ)

И. Януловъ: . . . но ние плащаме по 10 хиляди лева на кодификатори, ние плащаме въ същото време на комисии, тѣ би трѣвало да направятъ необходимата, добрата, научната редакция. „Ние не знаемъ да четемъ“, каза министъръ-прѣдседателтъ, като иска да направи единъ намекъ, че и тѣ сѣ прочели своя законопроектъ. Е добрѣ стѣснително ми е — но той ме прѣдизвиква да го кажа: г. Радославовъ, ако вие сте чели законопроекта, какъ разбирате чл. 6? Прѣдседателтъ на комисията ми каза, че го разбира въ противоположенъ смисълъ на това, което вие разбирате. И който българинъ да го чете буквално, ше го разбере въ противоположенъ смисълъ, по слѣдующия начинъ: „Гергьовъ-денъ ше се празнува на 23 априлъ по новъ стилъ. Прѣдседателствующиятъ г. Момчиловъ възрази на втория интерпретаторъ, на министѣра на правосъдието, и каза: „Дѣйствително, на 23 априлъ новъ стилъ ше се празнува“. Значи, ние нѣма да го празнуваме заедно съ цѣлото православиѣ; Христосъ ше се роди по-напрѣдъ за насъ, отколкото за останалото православно християнство. Е добрѣ, г. министърътъ заяви вчера — и това бѣше едно хубаво заявление — ако той бѣше го направилъ като една официална декларация, увѣрѣтъ съмъ, че още синоди дебатитѣ щѣха да се свършатъ — че не е така, че тукъ има една грѣшка въ текста, че онѣзи, които сѣ написали този текстъ,

не че сме подозирали, какво г. министърът не знае да чете, или сме се отучили да вишаме правилно — което аз не допускам за тия високи магистрати — ами тѣ сме имали друга мисъл въ бързината, да угодят твърде много яфкому, и заради туй сме прокарали единъ подобенъ текстъ. Питамъ азъ, дѣ е истината по чл. 6? Прѣди всичко, тукъ имате народни прѣдставители, тукъ, най-сетѣ, не е една гимназия на ученици да можете да поднесете рѣщо и да го звучатъ. Вие искате прокарването на григориянския календаръ. Но дѣ е необходимостта отъ това, станалъ ли е единъ отъ васъ да ни каже? И заради туй ние чуваме възражения, яфкомъ отъ които сме доста значителни, но азъ бихъ казалъ, неиздържани научно; напр., възражението, че григориянскиятъ календаръ билъ силно критикуванъ отъ яфкомъ люде на астрономията е съвсѣмъ несъстоятелно, ще ми позволите да кажа, както и възражението, че този календаръ ималъ значението на една поправка стъ 13 минути, е също несъстоятелно възражение; възражението, че тѣй въ търговско отношение нѣма значение, е също несъстоятелно и, слѣдователно, би трѣбвало по този въпросъ да се разберемъ. Но нека туй бѣдатъ недостатъците — ние ще можемъ да се разберемъ по тѣхъ. Обаче остава другиятъ, голѣмиятъ въпросъ, религиозниятъ въпросъ, азъ бихъ го нарекълъ социално-религиозния въпросъ, бихъ го нарекълъ народния-календарски въпросъ, въпросътъ за подвижнитѣ празници, за неподвижнитѣ празници и за официалнитѣ празници. По тѣхъ ще чакаме да чуемъ декларацията на почитасмото правителство. Инакъ ние не можемъ да прокарваме съ тая скоростъ, съ която се иска, една реформа, при която можемъ да попаднемъ въ голѣми грѣшки. Азъ съвсѣмъ не одобрявамъ партизанскитѣ намени, които се правятъ отъ едната и другата страна по тоя въпросъ. Трѣбва, г. г. народни прѣдставители, да признаемъ, че оный, което исторически характеризира завършването на тази сесия на Народното събрание, то е увеличеното съмишние на едната страна спрямо другата, на русофилитѣ спрямо германофилитѣ и на германофилитѣ спрямо русофилитѣ, едно недоверѣние, което се взема като една законна презумпция. Всичко, което иде отъ тамъ (Сочи дѣсницата) прѣдполага се, че то е непрѣмънно диктувано или отъ германския императоръ, или отъ папата или направо свърши отъ българския царъ, или пъкъ е угодничество, чрѣзвичайно прѣклонение къмъ яфкого отъ тѣхъ. Всичко, което иде отъ тукъ (Сочи лѣвницата), казва се, че това е непрѣмънно една отживѣлица, това е русофилство, това сме възгледитѣ на господлата, които ръководиха славянскитѣ събори, това сме приятелитѣ на Сазонова и, ако си послужи съ израза на г. Даскаловъ, тукъ нѣма изразъ на народно чувство, изразътъ на народното чувство е тамъ (Сочи дѣсницата), а отъ тукъ ще кажатъ, че отъ тамъ се изразяватъ германски чувства. Всичко това е, защото имаме увлѣчение отъ едната и другата страна. Намъ ни послужи даже календарътъ да откриемъ тия голѣми дебати. Нека бѣде голѣмо прѣдпазването отъ увлѣчения на правителството. Русофилитѣ достатъчно пострадаха отъ увлѣчения. Тѣ замѣстиха политическата доктрина съ политическото заблуждение, и тѣхната догма, че ние не правимъ политика съ Русия, ги удари вече по главата. Нека този страшенъ примѣръ на историята да послужи, на противната страна да не се стрѣми къмъ едно угодничество до такава степенъ, за каквато има вече симптоми. Напр., ние посочваме въ една статия услугитѣ, които България направи на Турция съ намѣсането въ войната. Вие я заличавате, но това е въ интереса на България, макаръ да е писана въ в. „Народъ“. Ние излизаме и казваме на правителството, че вашиятъ чл. 6 е погрѣшенъ, вие бихте могли да осветлите общественото мнѣние по този въпросъ много по-рано, или пъкъ вие можете да не бързате толкова. Въведете прѣзъ октомврий вашия календаръ, защо непрѣмънно прѣзъ априлъ; нека въпросътъ се изучи. Но това не се прави. Отъ тамъ (Сочи дѣсницата) се казва: трѣбва да се въведе. Тукъ има едно „трѣбва“, което нѣма мѣсто въ политика, основана на една абсолютна добросъвѣстност, на едно желание да се разбератъ. Това взаимно съмишние може да внесе смутъ въ редоветѣ на гражданитѣ и на военитѣ. За да можемъ да застанемъ на нужната висота, необходимо е да изтъкнемъ непартизански аргументитѣ за тази теза и противъ тази теза. Инакъ ние създаваме елементи на съмишние. Вие мислите, че една рѣчь, въ която се казва, че Гергювденъ, Великденъ и Коледа трѣбва да се прѣмѣстватъ, и да се измѣнятъ народнитѣ традиции, ще подѣйствува на насъ? Не, на насъ нѣма да подѣйствува; но тя може да подѣйствува на народа. Ако не поправите редакцията на чл. 6, това ще подѣйствува на българитѣ и въ освободенитѣ, и въ неосвободенитѣ земи. Нѣма

съмишние, че то не противорѣчи на православието; това ще докажатъ хора даже отъ Св. Синодъ, защото и тамъ има извѣстно несъгласие. Нѣма нарушение на постановленията на Никейския съборъ — това е установеното каноническо, но за този народъ, тамъ долу, за този народъ, който ще казва: а, вие ще възкресите Христа по-рано, вие ще лъкувате на Великденъ, когато приближава Христосъ да бѣде разпъванъ, вие бързате да бѣде роденъ Христосъ, когато не е роденъ — за този народъ и за тия чувства трѣбва да се мисли.

II. Даскаловъ: Това сме легенди.

И. Януловъ: Това не сме легенди, това ви го казва единъ социално-демократъ. Азъ съмъ ималъ случай да изучавамъ наука въ продължение на години, и азъ казвамъ, че макаръ да съмъ дълбокъ атеистъ, при все това чувствувамъ, че има социални фактори, които не трѣбва по този начинъ да се третираатъ.

Ю. Юрдановъ: То е заблуждение.

II. Даскаловъ: За какъвъ атеизъмъ говорите Вие?

И. Януловъ: Сложете въпроса за православието, тогава може да ме прѣкъсвате и да казвате, това е заблуждение, тогава ще дебатираме. То е заблуждение за Васъ, г. Юрдановъ, но азъ питамъ, дали е заблуждение за 4-милионенъ народъ?

II. Даскаловъ: Кажете си думата за календара, а за разпятието на Христа не говорете, защото Вие сте социалистъ. Не смѣте да си кажете думата. Хермафродититѣ сме винаги такива, (Смѣхъ въ дѣсницата) защото вие сте хермафродити като политическа група.

И. Януловъ: Кой, ние?

II. Даскаловъ: Вие, широкитѣ социалисти, турени между тѣснитѣ социалисти и демократитѣ.

И. Януловъ: Да простите.

Прѣдседателтъ: (Звъни)

И. Януловъ: Ние не сме русофили или русофоби, а вие искате да станемъ привърженици на едно заблуждение. Ние не сме хермафродити ни въ външната политика, кждѣто ви говорихме за сближение на балканскитѣ народи.

II. Даскаловъ: Чухме го.

И. Януловъ: . . . а по вътрѣшнитѣ въпроси ние ви говоримъ противъ спекулацията, говоримъ Ви, г. Даскаловъ, че на 28 августъ, като сте били толкова увлѣчени въ обществено благо, вие сте се занимавали съ концесия за захарна фабрика, . . .

II. Даскаловъ: Говорете днесъ за календара.

И. Януловъ: . . . какъ да изнасяте жито, когато народътъ се храни съ корени. Ние не сме хермафродити, ние имаме реална политическа програма и въ името на тази политическа програма ние сме хора активни и слагаме въпроситѣ практически. Е добръ, щомъ е така, щомъ голѣмиятъ въпросъ за православието или пъкъ въпроситѣ за църквата не сме поставени на дневенъ редъ, да се дебатиратъ, това трѣбва да отвори очитѣ на правителството, за да види, че съ този законопроектъ или не трѣбва толкозъ да се бърза, или трѣбва да се направятъ яфкомъ поправки чрѣзъ една декларация, сега или въ комисията, за да може по този начинъ да имате ясностъ въ съзнанието и тукъ, и въ народа. Друго е когато този народъ каже: Тѣ промѣнятъ гражданския календаръ. Той е промѣненъ въ желѣзницитѣ, той е промѣненъ въ извѣстна степенъ въ пощитѣ и телеграфитѣ, той е промѣненъ до извѣстна степенъ въ банцитѣ и сега това се разширява въ търговията и въ цѣлия граждански животъ. Това е другъ въпросъ. И другъ въпросъ е, когато вие въ стопини хиляди екземпляра на въспиянитѣ печататъ и казвате, че Великденъ ще се празнува наведнѣжъ съ Георгювденъ. Слѣдъ като говорихъ съ членоветѣ на комисията и съ нашитѣ астрономи по тоя въпросъ, единъ денъ рѣкохъ да поговоря съ непосредственитѣ прѣдставители на нашитѣ земледѣлци. Въ тѣхната глава се рисува цѣлиятъ хаосъ. Това е една Ваша грѣшка,

г. Даскаловъ, грѣшка на другата страна и за тази грѣшка вие длѣжите да отговаряте.

Нашата група е за въвеждането на григорианския календаръ въ гражданско отношение. Ние намираме, че сега вие можехте да не ни занимавате съ подобни въпроси, а би трѣбвало да ни занимаете съ други въпроси. Когато г. Радославовъ казва: „Главата ми се обърна на брашно отъ този страшенъ въпросъ за скѣпотията“, той самъ вижда, че има въпроси, които зависятъ отъ нашата воля, и ако тѣ не сѫ, прочее, въпроси, които сѫ рѣши отъ нашата воля, трѣбва да ги уредимъ. По въпроса за скѣпотията се иска малко повече да работимъ тука. Азъ питамъ, дѣ е законопроектъ за прѣвидливостта? Дали се приготвя, дали ще се внесе? А всичко това за стопанското и социално състояние на България азъ свързва съ войната и отъ по-голямо значение, г. г. министри, откождато е въвеждането на гражданския календаръ. При все това не откъзвамъ, че има значение гражданската реформа на календара. Достатъчно е, г. г. народни прѣдставители, да отидете въ Касацията и да видите, колко дѣла има за спорове относително датата на мѣнителниците. Най-важното е, че вие нѣмаме изрѣченъ текстъ, какъвто има въ статия 35 на унгарския граждански законъ. Ако се справите съ г. Джидровъ и Селвели, авторитети по този въпросъ, вие ще видите, че у насъ тия въпроси сѫ скюрни, че имаме маса недоразумѣния относително датата на мѣнителниците, и слѣдователно, имаме чувствителна спѣнка въ търговскитѣ отношения. Нека правителството да каже, това не е тайна, че заинапрѣдъ ще се намираме въ силни търговски сношения съ централнитѣ държави. Добръ или злѣ, това е тѣй. Насъ ни интересува земледѣието, търговията, индустрията и твърдѣ много ни интересуватъ, защото това сѫ мощни фактори въ страната. Единството на календара въ търговията и въ международнитѣ отношения е отъ сѣщата необходимостъ, отъ какъвто е въ желѣзнопѣтитѣ и пощенски съобщения. Тѣй сѣщо въвеждането на григорианския календаръ въ гражданскитѣ отношения е една необходимостъ. Заявява се туку, какво въ врѣмето на покойния Стоиловъ не е имало законопроектъ за календара. Азъ мога да заявя, доколкото разбрахъ отъ скѣпитѣ източници, отъ които черпи свѣденията си г. Бобчевъ, че такъвъ законопроектъ е имало и неговото спиране е станало, за да може да се създаде едно единство — все скѣпийтъ споренъ въпросъ — да не се яви негодувание въ другитѣ християнски страни. Но още тогава, прѣди 20 години, се е съзнавало, че е съвършено необходимо въвеждането на този календаръ въ гражданскитѣ отношения. Въ научно отношение поправката не е само съ 13 минути. Ако въ 1582 г. въ врѣмето на папа Григорий XIII е станала тая рѣшителна поправка, то е било, защото грѣшката е била тогава десетъ дни, а сега 13 дни. Вчера бѣше денъ на пролѣтното равноденствие; и той се съпадна съ разискванията за календара. Е добръ, вие вчера си въобразявахме, че е денъ на пролѣтното равноденствие, той бѣше дошълъ вече прѣди! Това е една научна грѣшка, която България, на прѣдлага извънредно много въ своитѣ обществени институти, не бива да търпи. У насъ бюджетътъ на Министерството на народното просвѣщение за примѣръ на цѣла Европа, иде втори по редъ слѣдъ военния бюджетъ — никъдъ, въ никоя страна това го нѣма. Една страна, въ която грамотността расте съ такава засиленостъ, не може, безсѣмъбно, да държи единъ календаръ, въ който има научни дефекти.

П. Даскаловъ: По равноденствието казахте глупости, за които ще Ви се смѣятъ ученицитѣ по астрономия и дѣлата. Равноденствието не е тѣй, както го разбрахте вие. Криво сте разбрали своя учителъ.

И. Януловъ: Азъ Ви съжалявамъ.

П. Даскаловъ: Недѣйте ме съжалява, защото равноденствието не е тѣй, както казвате вие. Недѣйте казна, че вчера е нѣмало равноденствие. Вчерашното равноденствие бѣше и за католицитѣ, и за православнитѣ. Какво говорите, че вчера нѣмаме равноденствие? И слънцето, което залѣзе, Ви се смѣе, и лампитѣ Ви се смѣятъ.

Прѣдседателтъ: (Звъни) Моля, г. Даскаловъ!

П. Даскаловъ: Какъ тѣй, като говори научни глупости.

Прѣдседателтъ: Миѣне е.

П. Даскаловъ: Науката не е миѣние, тя има установени максими и тѣхъ трѣбва да знае, когато говори. Не може да каже, че часътъ е сега 2 $\frac{1}{2}$, когато е 6 $\frac{1}{2}$.

Прѣдседателтъ: Оставете, г. Даскаловъ!

П. Даскаловъ: Така е, когато не е за неговата уста лѣжица.

Прѣдседателтъ: (Силно звъни) Ще вдигна засѣданието.

И. Януловъ: Не забравяйте, г. Даскаловъ, само едно нѣщо, че ако азъ се рѣшихъ да говоря по астрономическата страна на този въпросъ, то е, защото съмъ училъ четири години астрономия и съмъ свършилъ по нея.

П. Даскаловъ: Злѣ сте я учили. Языкъ за паритѣ на баща Ви, ако Ви е издържалъ.

И. Януловъ: За да Ви успокоя, азъ ще Ви цитирамъ отъ своята книга: „12-тѣ движения на земята“.

П. Даскаловъ: Недѣйте цитира себе си. Г. Бобчевъ цитира вчера единъ авторъ, който астрономията не признава за астрономъ.

Прѣдседателтъ: Тогава ще продължимъ засѣданието пакъ до 12 ч. Моля ви се, г-да, не прѣсичайте и на зете тишана.

К. Лулчевъ: Кажете на Даскалова да млъкне.

И. Януловъ: Може би г. Даскаловъ се поставя въ такава неловко положение, защото не знае, че азъ съмъ ималъ случай да се занимавамъ съ този въпросъ.

П. Даскаловъ: Тежко ти.

И. Януловъ: . . . и, слѣдователно, нѣмаше нужда съ такъвъ апломбъ да говори, та да излизаше въ такава неловко положение, въ каквото е той сега. Е добръ, азъ започнахъ съ това, че дѣйствително ние извършваме по този начинъ една рѣшителна поправка въ нашия календаръ, която е отъ голямо значение отъ гледището на астрономията. Ако г. Даскаловъ и почитаемото правителство не се интересуватъ отъ научната страна на този въпросъ, оставямъ тѣ сами да си отговарятъ. Но когато въ Парламента може да се говорятъ класически глупости по календара . . .

П. Даскаловъ: Като Васъ.

И. Януловъ: . . . каквито говори г. Даскаловъ . . .

П. Даскаловъ: Мълчете тамъ.

И. Януловъ: Ако азъ досега не вземахъ думата, . . .

П. Даскаловъ: Азъ знамъ защо вземахте думата. Не ща да Ви го кажа, защото ще се зачервите.

И. Януловъ: Кажете, това е смѣшно!

П. Даскаловъ: Ще се зачервите, ако Ви кажа защо вземахте думата. Срамота е да казвамъ.

Прѣдседателтъ: (Звъни)

К. Лулчевъ: Той е лудъ човѣкъ, изхвърлете го.

Прѣдседателтъ: Ще бѣда принуденъ да прѣустанови засѣданието.

И. Януловъ: Цѣлата полемика съ г. Даскалова бѣше съвършено излишна, и прѣкъсането бѣше съвсѣмъ неумѣстно, защото, ако обяснявамъ въпроса отъ научна страна, това не е голямъ грѣхъ.

Минавамъ по-нататъкъ. Тая поправка, която се внесе, съ сегашното въвеждане на една нова дата, е внесена въ 1582 г. отъ папа Григорий XIII на 5 октомврий, като обяви този денъ за 15 октомврий, защото разликата тогава е била равна на 10 дни, и въ сѣщото врѣме обявява, че високоснитѣ години на края на столѣтията нѣма да се смѣтатъ

за високосни години, съ изключение на високосната година на всяко четвърто столетие. Въ това се състои тази поправка. Всъщност на това, че земята се завъртвя около слънцето за 365 дни, 5 часа, 48 минути и 47 секунди, а сама около себе си за 24 часа, всъщност на тази несъизмеримост, която никой пакт не може да се поправи, особено като вземете пръв вид всичката сложност на останалите движения на земята, пак има гръшка и въ този календар, но тя е единъ денъ на 3—4 хиляди години. Тая гръшка е толкова по-малка отъ сегашната, та тръбва да признаемъ, че България може да направи тази рѣшителна крачка. Вѣрно е, че Шюкомбъ се опита да създаде една нова теория за календара, но дава прѣдпочитание на григорианския календаръ. Вѣрно е, че конференцията въ Парижъ, като се занимава съ този въпросъ, изказа мнѣние да се създаде единъ календаръ много по-сигуренъ, който да надмине григорианския, да поправа и неговата гръшка. Безъ съмнѣние, тази гръшка, на 3 или 4 хиляди години единъ денъ, не може да ни интересува. Другите поправки, които искаше конференцията да се направятъ въ продължителността на мѣсецитѣ, въ наименованието на мѣсецитѣ, тѣ сѣ работи, които могатъ да станатъ впоследствие. Ако ние сме съгласни отъ научна и гражданска страна, остава обществено-религиозната страна. Църквата заради насъ не е единъ институтъ, на който можемъ да махнемъ ръка. Ние не казваме подобно на г. Кабакчиевъ, че насъ „двадѣти светни не ни интересуватъ“. — Може би него да не го интересуватъ светитѣ като светни, но вие много добръ знаете, че за едно малко различие въ религията между българската църква и гръцката и обявяването на българската въ схизматически, 200 хиляди българи се обрънаха въ гъркомани. Съ такова заблуждение, каквото е схизмата, гръцитѣ можаха да вършатъ една истинска политическа пропаганда, такава пропаганда, каквато може да се върши утрѣ въ Добруджа, каквато може да се върши и въ други нѣкои земи. Е добръ, щомъ това е така, какъ ние рискувате да искате промѣняването религиозната страна на календара, безъ, обаче, този въпросъ да е достатъчно много проученъ? Азъ не държа за Св. Синодъ въ този случай; азъ бѣхъ този, който поддържахъ отъ тази трибуна, че г. министъръ-президентъ не трѣбва да бърза толкова съ прѣкратаването анкетата върху смѣнитѣ на Св. Синодъ. Тя може и да не е прѣкратавана напълно, но на всѣки случай г. министъръ-президентътъ . . .

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Азъ съ умрѣли хора нѣмамъ смѣтки, а съ живи. Разбирамъ защо ми говорите това, но разберете ме и вие.

И. Януловъ: Както и да е.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Азъ ще вѣди отъдѣ черпите тѣзи свѣдѣния. Азъ нищо не знамъ, а той ходи тамъ и събира свѣдѣния!

И. Януловъ: Ние бѣхме тукъ, които, освѣтъ дѣто не тѣй симпатично се отнесохме къмъ смѣнитѣ на Св. Синодъ, но ние твърдимъ — нека го чуе Св. Синодъ — че тукъ той се поставя като една особена страна. Св. Синодъ при днешните усилия на българския народъ влага твърдъ малко участие. Мене ме удивлява, че Рускиятъ манастиръ изпраща едно прошение, съ което иска единственото бѣдно войнишко семейство тамъ да се поддържа отъ фонда на държавата. Ние нмъ казваме: „Имате само едно бѣдно семейство, разпоредете се да го поддържате“. Удивлява ме това, че Св. Синодъ, при тѣзи усилия на българския народъ, на самата държава, не влага отъ своя страна и нужните материални усилия. Ние имаме маса манастири. Св. Синодъ разполага съ достатъчно капитални. Кѣдѣ сѣ неговитѣ жертви? Азъ съмъ длъженъ да констатирамъ, че въ миналата война грижитѣ му бѣха много по-широки, отколкото въ тази война. Е добръ, той може да не е напълно съгласенъ съ известни тенденции на правителството — и ние политически не сме съгласни — но въ този моментъ, когато има едини общи усилия на нацията, азъ ритамъ: кѣдѣ сѣ усилията на Св. Синодъ, кѣдѣ сѣ усилията на владицитѣ, кѣдѣ сѣ усилията на цѣлата църква? Азъ не виждамъ тѣзи усилия. Азъ виждамъ само усилията на малките свещеници въ селата и градоветѣ, които влизатъ въ хигиеническите съвѣти, въ комитетитѣ по раздаване на помощитѣ на войнишките семейства, които работятъ неуморно съ населението, и не мислятъ да правятъ годима политика отгорѣ. Св. Синодъ има да се замисли върху този въпросъ, въ моментъ като сегашния да се издигне

до положението на Христа и да каже: „Елате всички окаяни и бѣдни, за да ви помогна“. Неговата помощъ отъ 15—20—30 хиляди лева е смѣшна, това е една помощъ, която ни кара да го поставимъ наредъ съ нѣколко души милионери у насъ, които не сѣмъ благоволили да отдѣлятъ нито една стотинка отъ своитѣ чисти печалби прѣвъ вѣрме на войната, за да услужатъ на този устрѣмъ на нацията. Всичко това е тѣй. Съдѣвателно, съ тия думи, които казваме за църквата, съвсѣмъ не мислимъ да внасяме изаѣтна защита на Св. Синодъ. Нека той да си изпълни своитѣ задължения, като едно върховно духовно началство. Ние имаме за принципъ свободата на църквата. Азъ нѣма да излагамъ сега мотивитѣ, по които поддържаеме този принципъ. Ние поддържаеме свободата на вѣронеповеданията въ цѣлата страна и този принципъ, вложенъ въ конституцията, е отъ грамадно значение за България. Той ни поставя наредъ съ най-напрѣднатитѣ държави въ културата, въ цивилизацията и най-малко ние можемъ да искаме, щото държавата съ законъ да наруши свободата на църквата. Друго бѣше, ако г. министъръ-президентътъ бѣше ви сезиралъ съ единъ законопроектъ, да кажемъ, за развода. Тамъ ще кажемъ на Св. Синодъ: това не е въпросъ за църквата, достатъчно сѣ вече злоупотребилиятъ съ единъ чисто юридически въпросъ. Друго бѣше, ако ни бѣше сондиралъ съ единъ законопроектъ за манастирскитѣ моти, друго бѣше, ако бѣше ни сондиралъ съ въпроса за гражданския бракъ. Това сѣ въпроси отъ юридически характеръ. Обаче когато той ни сондира въпроса за празницитѣ, ние тамъ не можемъ да бѣдемъ съгласни. Ние казваме така: „Нека съ гражданската реформа, извършена въ календара, да не закачаеме никакъ религиозната, църковната страна на въпроса“. Нека тѣмко туй да ни служи за ръководно начало при поправката на чл. 6 и при редактирането на цѣлия законопроектъ, защото туй противорѣчи, което е изтъкна вчера отъ министерската маса съ текста на закона, е похвално за бързината въ схващанията на нѣкои отъ г. министритѣ, но то говори изобщо за една непохвална бързина при разрѣшението на единъ такъвъ извънредно деликатенъ въпросъ. Ако вие не сте разрѣшили още въпроса на коя основа ще поставите вашия законопроектъ, оттеглете го тогава. Приемете ли да го оставите на основата да оставите празницитѣ — говоря за неподвижитѣ празници — на смѣтитѣ дати, на които тѣ сѣ сега, Георгиевденъ да бѣде пакъ на 23 априлъ, Св. Симеонъ на 1 септември, Петровденъ на 29 юний, споредъ новия стилъ, тогава ще празнуваме тѣзи празници въ различие отъ цѣлото православие; ако приемете другата основа, по която празницитѣ си оставатъ въ смѣтитѣ дни, въ които ги празнува и останалото православие, т. е. да се празнуватъ отъ цѣлото православие въ единъ и сѣщъ день, тогава вие промѣните датитѣ: Гергиевденъ, намѣсто на 23 априлъ, както е въ цѣлото православие, ще го празнуваме на 6 май; Петровденъ тогава ще бѣде на 11 юлий. Така че остава да прѣдпочетете едната или другата основа. Едната и другата иматъ своитѣ лоши страни. Обаче ако разтеглество не възниква да отложи този въпросъ за по-късно — това е въ рѣшитѣ на правителството, то може да оттегли законопроекта, или да го изпрати въ комисията, дѣто да си остане — то трѣбва да рѣши и да ни отгвори на коя хипотеза ще се поклонимъ.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Кажете за 1 май.

И. Януловъ: Ако сте привърженици на възгледа, че трѣбва да стане поправка въ григорианския календаръ, обаче, безъ да се засѣгне ни религиозната, националната страна на календара, налага се тогава втората основа. Ние ще приучимъ нашето население да казва на Георгиевденъ 6 май, на Коледа 7 януарий. То ще се приучи, съдѣвателно, много по-лесно да празнува Коледа слѣдъ Нрвата година. Но то тогава ще знае, че цѣлото православие ще празнува въ единъ и сѣщъ день. По този начинъ ние не засѣгаме абсолютно никакъ религиозно-националния въпросъ, който не е поставенъ на разискване и който не можемъ тѣй случайно да поставяме на разискване, — защото той засѣга религиознитѣ чувства, отъ които ние можемъ да бѣдемъ еманципирани, но отъ които нацията не е еманципирана и които, по думитѣ на самия г. министъръ-президентъ, въ друга една негова рѣчь, когато говореше за духовнитѣ борби прѣди освобождението, служеха като единъ достъп за освобождението на България. Отъ тия религиозни чувства народътъ не е еманципиранъ, а г. Радо-

славовъ, като либералъ, не е напълно еманципиранъ. За населението това е важенъ въпросъ, то живее съ тия чувства, то не ще може да се помири съ мисълта, че вие празнувате рождението на Христа по-напредъ отъ църквата православна църква, която ще го празнува по-послѣ, а особено, ако това се направи за Великденя. Недейте забравя, че ако се поклоните на първата хипотеза, трѣбва да направите и втора крачка. Въ Германия се спори първѣ много за установяването на Великденя, а именно да се установи той на първата неделя отъ мѣсець априль, съ съгласието, разбира се, на папата, взето за тая цѣль; спори се какво би станало, ако Великденъ станеше единъ неподвиженъ празникъ. Въ Германия има всички съображения и то чисто стонаственни, въ полза на това, тъй като на Великденя правятъ голѣмитѣ пазари и пазари. Великденъ може да бѣде отъ 25 мартъ чакъ до 26 априль съгласно съ Пасхалитѣ. Ние трѣбва да се позамислимъ отъ таква реформа. Нашиятъ календаръ нека си бѣде особенъ български календаръ. Той ще се отличава отъ католическия календаръ по това, че католицитѣ ще празнуватъ Коледа на 25 декемврий, ще празнуватъ Св. Сивестеръ на 31 декемврий — тѣ си празници, заковани съ гвоздейчета въ календари имъ — обаче ние ще празнуваме Коледата на 7 януарий. Така ще бѣде нашето празнуване.

Нѣкой отъ крайната лѣвица: Либерално празнуване.

И. Януловъ: Либерално го кажете, но то ще бѣде специфично българско. Това е за прѣдпочитане, отколкото да мѣстимъ празниците. И азъ ходатайствувамъ да стане измѣнение въ редакцията на чл. 6. Ако правителството смѣта да не оттегля законопроектъ, ако смѣта, че трѣбва да се прокара сега, по извѣстни съображения, нека стане тая поправка. Ние имаме прѣсеитъ примѣръ въ завоюванитѣ части на Сърбия отъ страна на австрийцитѣ. Тѣ веднага въведоха гражданския григориански календаръ, обаче оставиха православния. Ние имаме старъ примѣръ въ сѣщата смисълъ въ Унгария и Австрия. Щомъ това е тъй, би могло да се достигне извѣстно съгласие въ Народното събрание и всѣхнитѣ тѣзи дебати, съ всѣчки горчивини, които се размигнаха тукъ, биха се скратили, ако имаше малко по-голѣма ясностъ въ поставянето на проекта. Нека въ края на краищата, г. министъръ-президентътъ стане и каже, че въ тази смисълъ ще бѣде измѣненъ календарътъ. (Ръкоплѣскане въ крайната лѣвица)

Прѣдседателъ: Понеже всички групи се изказаха и нѣма други записани, дебатитѣ обявявамъ за прѣкратени. Има думата г. министъръ-прѣдседателъ.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: По настоящия законопроектъ, както бѣше и по законопроектъ за църквата „Александъръ Невски“, опозицията изпълни своя дългъ, защото тя по принципъ винаги трѣбва да оборва това, което ние предлагаме. Разлика сега прави само въ туй отношение, че въ своитѣ възражения и оборващи ти турци до известна степенъ материалъ отъ настоящето. Но прѣмислуването на църквата „Александъръ Невски“ каза ни се, че ние извършваме едно дѣло на светейшия папа; смѣтото ни се говори горѣ-долу и сега за календара. Г. г. народни прѣдставители! Нѣма да бѣде чудно за никого, ако законопроектътъ за шавенитѣ опинци, който охне внесли въ Събранието, оидеше ооорванъ отъ лѣвищата съ аргументи, че ние го вънасяме затуй, защото опинцитѣ повече обичатъ шавенитѣ опинци. Убѣденъ съмъ, че и тамъ ще намѣрятъ мотъки, че трѣбва да останатъ само нешавенитѣ царвули, а не шавенитѣ. За чудо, и въ първия законопроектъ, и въ втория, правителството се прѣдставлява като чуждо оржие и съ голѣма бързина. Кой знае защо. Може он, за да не стане късно и да не взематъ други нѣкои плодове. А забравятъ, че ние сме казали още въ началото, че ще внесемъ извѣсни реформи съ онзи куражъ, съ който само ние сме въ положение да го направимъ. (Ръкоплѣскане отъ дѣсницата и дѣсни центъръ) Въ 1896 г. достатъчно бѣше да се каже на Стойловъ само една дума, че Негово Блаженство и Рускиятъ синодъ не съгласни, и той да сложи оржието. И тогава искаха да направятъ тази реформа, но никакъвъ куражъ не си имали и не можеха да иматъ.

Нѣкой отъ лѣвицата: Кой искаше?

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Искаше Стойловъ, защото той бѣше единъ отъ просвѣтитѣ бл-

гари, съ когото имахъ честта да работя и знамъ какво искаше. Искаме го и ние, защото желаемъ да не останемъ по-назадъ отъ свѣта, който е напредналъ и защото, ако продължаваме така, религията ще ни задържа да останемъ най-назадъ, между най-реакционитѣ и много закѣснѣли народи. Въпросътъ за реформи интересува не само либералнитѣ елементи въ България, интересува и духовенството, защото има много отъ владицитѣ и отъ свещеницитѣ въ България, които мислятъ за реформи въ православната вѣра.

Отъ дѣсницата и дѣсни центъръ: Браво! (Бурни и продължителни ръкоплѣскания)

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Г. г. народни прѣдставители! Когато се разискваше проектътъ за църквата „Александъръ Невски“, който сега е законъ и който законъ се одобрява отъ църквата, азъ, мимоходомъ, казахъ, че и по закона за календара ще стане свѣтото отъ страна на опозицията въ Събранието. Но азъ тогава споменахъ, че не се надѣвамъ демократитѣ и радикалъ-демократитѣ да се съгласятъ съ онѣзи реакционери, които имаме тукъ, и да плататъ за вѣрата тогазъ, когато самитѣ служители на църквата мълчатъ. Но както винаги и по този въпросъ се дебатира несполучливо. Даже Липчевъ бѣше много западнелъ въ нападкитѣ си, само че атакуване вѣтъра. Законопроектътъ за въвеждането въ България на единъ наученъ календаръ е реформа, която заслужава похвалата за България. Азъ съжалявамъ, че календарътъ се мѣси съ религията.

А. Липчевъ: Вие ще имате два календара, г. министре.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Може да имаме и три. Въ Русия има 99 секти, каквито у насъ нѣма, и все пакъ юлианскиятъ календаръ е господствующъ. У насъ ще бѣде григорианскиятъ. Обаче, когато Никейскиятъ съборъ се е събиралъ и рѣшавалъ, три вѣка подиръ Христа, да се уреди единъ календаръ, нареченъ юлиански, нито българитѣ, нито руситѣ си били православни, и руситѣ трѣбваше да чакатъ още хиляда години, да дойде българскиятъ народъ, да приеме православното, да имъ даде православната вѣра и да имъ даде нашата писменостъ. (Продължителни ръкоплѣскания отъ дѣсницата и дѣсни центъръ)

Азъ мога да ви кажа, че ако вие се съгласите съ правителството по този законопроектъ и приемете григорианския календаръ, който е думата на науката — много отъ нашитѣ православни съсѣди ще направятъ смѣтото. Ние и въ този случай ще услужимъ на много отъ православнитѣ, които не смѣятъ да шаватъ, защото сѣ вързани, по единъ или други съображения, съ една голѣма православна държава. Отсега знамъ, че такъвъ единъ законопроектъ ще бѣде внесенъ и въ съсѣднитѣ ни православни държави, защото тамъ не могатъ да прѣгледнатъ това; българитѣ да бждатъ по-напредничави, да се турятъ наредъ съ цивилизованитѣ народи, а тѣ да останатъ подиръ българитѣ.

Какво споримъ тукъ? За астрономия. Тукъ ли трѣбва да споримъ за нея? Прѣди насъ си спорили опия, които си се занимавали изключително съ астрономията, и си дошли до едно заключение, опрѣдѣлили си григорианския календаръ. „Но ние не трѣбва да го приемаме, затуй защото католицитѣ го иматъ“, ни се казва. Моля ви се, г. г. народни прѣдставители, това възражение не е сериозно, . . .

Д-ръ П. Джидровъ: Не е истинско.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: . . . не е истинско затуй, защото не сѣ само католицитѣ, които иматъ този календаръ. Въ една държава има и католици, и православни, има и разни други религии, разни други възривѣдания.

Но григорианскиятъ календаръ е господствующиятъ, който урежува всички правни отношения въ държавата. Това искаме ние. Противъ това ли въставате?

Д-ръ П. Джидровъ: Не. И лафъ да не свага.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Щомъ е така, трѣбваше да го кажете, а не да крикувате мотивитѣ на законопроектъ, да намѣриате, че мотивитѣ биди неграмотни, а пр. тогазъ е смѣшно! Обаче и въ тѣзи мотиви

не може да се намъри нищо, като това, което искаше да намъри г. Костурковъ. „Вносъ-износъ, не знаемъ каква политика!“ Разбира се, и въносъ-износъ има, и политика има, и наука, и смисълъ има. Тази реформа е извънредна и тръбва да се реализира у насъ.

Отъ дѣсницата и дѣсния центъръ: Bravo! (Ръкоплѣскане)

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Не ставаме оръдие никому. Правимъ едно дѣло, което мислимъ, че тръбва да се направи. Защото сега въ България, велика както е, повтарямъ, ние тръбва да направимъ и други реформи, за да бъдемъ наредъ съ образования свѣтъ.

Нѣма защо ние да слушаме какво ще кажатъ известни граждански или духовни лица, че тукъ се мѣсила и религията. Азъ пакъ казвамъ, съжаливамъ, че религията се е занимава въ календара, който е едно лѣтоброение, и при всичко, че празниците въ календара сѫ второстепенна работа, споредъ мене. Може църквата да намъри, че ще празнува на 1 януарий еди-какъвъ празникъ, и слѣдующата година да го измѣни — такова случаи имаме много.

Д-ръ П. Джидровъ: Оставете на църквата тази работа.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Но вие говорихте за църквата. Оставете и мене да кажа нищо за нея. Не забравяйте, че азъ съмъ министъръ на изповѣданията и имамъ право повече, отколкото г. Януловъ, да говоря за църквата. — Така щото, празниците сѫ една, повтарямъ, второстепенна прибавка къмъ календара. Но понеже духовнитѣ сѫ били, които сѫ се занимавали и съ науката и съ науката и съ науката, то виждаме, че и въ календара сѫ прокарвали и нещо отъ догмитѣ на църквата. И ако ние казваме въ нашитѣ мотиви, че нѣма нищо общо календарътъ съ догмитѣ, духовнитѣ отъ Св. Синодъ казватъ: „Напротивъ, именно календарътъ е отъ догмитѣ на православната църква“. За мене това е спорно. Азъ не признавамъ, че календарътъ, както го прѣдлагаме, има нищо общо съ догмитѣ на православната църква.

Д-ръ П. Табурновъ: Разбира се, хичъ не е.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Но Никейски съборъ имало, послание ибъкакво си имало, постановено отъ него, което ни цитира г. Бобчевъ тукъ съ благоговѣние; слѣдователно, това било *par excellence* отъ черковнитѣ догми, и ние не тръбвало да ги бараме, защото имало и конституция, която ни забранивала това. Тогазъ, когато се смѣняваха празниците отъ демократическата Камара, когато се закриваха празници, когато се казваше на българския народъ: „Вие нѣма да се боите вече отъ св. Илия, отъ гърмотевицата, нѣма да празнувате този празникъ“, когато се казваше на българския православенъ народъ: „Вие нѣма да се страхувате отъ вълнитѣ на развълнуваното море и нѣма да празнувате „Св. Николай Чудотворецъ“ — тогава нѣмаше догми, тогава имаше само едно гражданско управление, имаше само Народно събрание. (Ръкоплѣскане отъ дѣсницата и дѣсния центъръ)

А. Ляпчевъ: На народа не е забранено да празнува, а на чиновницитѣ е заповѣдано да работятъ. (Възражение отъ дѣсницата. Глътка)

Прѣдседателъ: (Звъни) Моля, тишина, г-да.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Но тукъ г. Костурковъ каза: „Добрѣ, ама вие се мѣсите въ суевѣрията на народа, въ неговата религия, вие настѣпвате на най-милото на българския народъ, като му казвате, че сега ще имаме григориански календаръ, вмѣсто юлиански“. Мѣриямъ ви, че за народа нито юлиански, нито григориански календаръ е известенъ. Той си има и свои празници. Г. Костурковъ много лъгува по селата, и може да е видѣлъ много икони, като отиде въ едно село, че всички работятъ, като си погледне въ календарчето, вижда единъ голѣмъ неспришественъ денъ.

С. Момчевъ: Селянитѣ работятъ само въ царски празникъ, а не и въ другъ празникъ.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Но селянитѣ си празнуватъ по-добрѣ „Св. Игнатий“, да нѣма змиинтѣ празнуватъ и горещици, вѣдни празници и т. п. и т.

и, отколкото трѣзи, които ги има въ юлианския календаръ. Искамъ да кажа, че не е вѣрно вашето твърдение, че ние настѣпваме на най-светото за българския народъ, като въвеждаме, или искаме да въведемъ за всичкия правенъ животъ въ България единъ календаръ, който, отъ научна точка зрѣние, е повече изправенъ.

Въпросътъ за празниците много малко ме интересува, г. г. народни прѣдставители. Вие може да сте по-православни, по-черковници отъ мене — признавамъ — но за празниците е друга работа. Не се знае, кога ще ида по-лесно или по-скоро въ рай, дали когато празнувамъ единъ празникъ днесъ или утрѣ. Но, понеже у насъ ибѣкомъ свѣрватъ и празниците съ вѣрата, азъ мисля, че този въпросъ можемъ да го оставимъ на църквата.

А. Ляпчевъ: Двоенъ календаръ!

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: За празниците ние нѣма защо да се караме тукъ. Така щото прѣдписанието или съдържанието на чл. 6 може да се изгладя така, за да угодимъ и на ония, които мѣлятъ за другия свѣтъ. Азъ още вчера, когато говорѣше г. Бобчевъ, казахъ: за Пасхалитѣ нѣма да се караме. И сега заявявамъ, че нѣма да се караме за пасхалитѣ празници. Но трѣзи пасхални празници, зависими отъ Пасхата, се изчисляватъ всѣка година отъ църквата. Вие сами виждате, прочее, че туй не е основателно, не е научно, но ние искате още да държимъ една тъмнина въ туй отношение, можемъ да се съгласимъ да остане това за известно време още, докато се разбере и отъ она страна, която възстава противъ тази хубава реформа, че ние своевременно сме искали да направимъ ибѣщо, което бѣше и полезно, и научно, и необходимо за българския народъ.

Пасхалитѣ ще зависатъ за Св. Синодъ. Нека му помогнемъ. Ние, г. г. народни прѣдставители, имаме наистина православна църква, която е частъ отъ православие. Но другото православие насъ не ни признава, затуй защото въ 1870 г. сме имали дързостта да поискаме самостоятелна българска народна църква, за което сѫ ни обявили за схизматици.

А. Ляпчевъ: Не е вѣрно. Другитѣ църкви не сѫ ни обявили за схизматици, а само гръцката, само патриаршията. (Възражение отъ дѣсницата)

Прѣдседателъ: (Звъни)

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Някоя православна църква официално не е признала българската екзархия, българската народна църква. Това е вѣрното.

А. Ляпчевъ: Но не я е и обявила за схизматична.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Г. г. народни прѣдставители! Не дай, Боже, да продължи тая война ибѣколко години, ние не ще можемъ да крѣцаваме, вѣнчаваме, не ще имаме миропомазване, защото нѣмаме св. миро, такова ни се дава отъ руситѣ по контрабанденъ начинъ, което не ще може вече да става. Ще трѣбва още една реформа въ нашата народна църква. Мирото ще трѣбва да се приготвя въ България, по реда, който се знае отъ духовнитѣ. А това ще стане само съ помощта на ония, които днесъ поддържатъ въвеждането на григорианския календаръ въ България. И въ това отношение вие ще подпомогнемъ Св. Синодъ да излѣзе отъ този неправиленъ пътъ.

Д-ръ Н. Сакаровъ: Комка ще му намъримъ.

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Комка и св. миро ще му намъримъ. Ние вземамъ какъ се приготвя мирото. Както го приготвятъ въ другитѣ православни държави, тъй ще се приготвя и въ България. Защото ние сме били по-напрѣдъ отъ другитѣ православни църкви и, може би, ние сме давали миро на другитѣ православни църкви, както бѣше сръбската и ромънската. Въ Ромъния, до прѣди 50 години сѫ чели на наши книги и сѫ писали съ буквитѣ на св. св. Кирилъ и Методий. Не само църковнитѣ книги въ Ромъния, но и всичкитѣ официални документи на ромънскитѣ князе, тѣхнитѣ грамоти сѫ писани съ наши букви. Значи, ние не сме отъ ония, които трѣбва да чакаме да ни се дава или не дава мирото отъ странство. Защото, въ каквито отношения сме ние сега, и да се свѣрши войната, мисля, ще ни се откаже това миро отъ Русия.

Г. г. народни прѣдставители! Азъ бихъ искалъ да се гласува този законопроектъ и на второ четене. Но понеже става дума за чл. 6 отъ закона, проекта, по който ще стане нужда да се поговори напостранно, азъ ще моля да го гласувате на първо четене, и въ комисията ще направимъ по тоя членъ нужното. (Бурни и продължителни ракоплѣскания отъ дѣсницата и дѣсония центъръ)

Прѣдседателъ: Ще положи на гласуване разисквания законопроектъ. Които сж съгласни да се приеме на първо четене законопроектътъ за въвеждане григориянския календаръ въ царство България, да си вдигнатъ рѣката. (Муозинство) Приетъ. (Бурни и продължителни ракоплѣскания отъ дѣсницата, дѣсония центъръ и въ крайната лѣвица)

Министъръ-прѣдседателъ д-ръ В. Радославовъ: Моля да се вдигне засѣданието.

Прѣдседателъ: Има прѣдложение да се вдигне засѣданието. Които сж съгласни съ това прѣдложение, да си вдигнатъ рѣката. (Муозинство) Прието.

Ще опрѣдѣлимъ дневния редъ за утрѣшното засѣдание.

На първо мѣсто ще имаме: трето четене на законопроекта за разрѣшаване да се изразходва отъ извънредния сирѣхсмѣтенъ кредитъ на сума 450.000.000 л., разрѣшенъ съ закона отъ 12 януарий 1916 г., сумата 500.000 л. за купуване на ордени, медали и кръстове за храбростъ за награждаване отличилитъ се въ войната, започната на 1 октомври 1915 г.

Слѣдъ това ще слѣдватъ въпроситъ, останали отъ днешния дневенъ редъ.

Ще поставимъ на дневенъ редъ още слѣднитъ законопроекти, на първо четене: за измѣнение и допълнение чл. 13 отъ закона за реквизицията; и за прибавление втора алинея къмъ чл. 21 отъ закона за пенситъ по гражданското и военното вѣдомства.

Засѣданието се вдига.

(Вдигнато въ 7 ч. 15 м. вечеръта)

Прѣдседателъ: Д-ръ Д. К. ВАЧОВЪ

Подпрѣдседателъ: Д-ръ И. МОМЧИЛОВЪ

Секретаръ: Д-ръ Ф. СИМЕОНОВЪ

Началникъ на Стенографското бюро: Т. ГЪЛЖБОВЪ